



Волгоградская областная правозащитная общественная организация
родителей военнослужащих «Материнское право»

400123, г. Волгоград, ул. им. Маршала Ерёменко, д. 17
тел./факс (8442) 28-21-89
e-mail: hrvolg@inbox.ru
<http://materinskoe-pravo.ru>

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МАТЕРИНСКОЕ ПРАВО».
ЕЁ ИСТОРИЯ И РАЗВИТИЕ ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Волгоград

2021

Зазуленко Т.Б., Пономарева Н.А., Семушин С.А.

- 3 16 Общественная организация «Материнское право». Её история и развитие правового просвещения в деятельности / [Т.Б. Зазуленко,] Н.А. Пономарева, С.А. Семушин; Волгогр. обл. правозащитная орг. родителей военнослужащих «Материнское право». – Волгоград: ООО «РГ «Областные вести», 2021. – 140 с. ISBN 978-5-6040713-7-3

Издание подготовлено специалистами Волгоградской областной правозащитной общественной организации «Материнское право» в рамках проекта «Формирование правовой культуры граждан через правовое просвещение лиц, подлежащих призыву на военную и альтернативную гражданскую службу» с использованием средств государственной поддержки, выделенных в качестве гранта Фондом президентских грантов в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2019 № 30.

Уникальность издания состоит в том, что оно в истории правозащитного движения комитетов солдатских матерей осуществлено впервые. Содержит информацию об истории общественной организации «Материнское право», методах работы и используемых формах просветительской деятельности, включает сценарии апробированных на практике деловых (ролевых) игр, викторин, опросов, правового интеллектуального турнира.

Будет полезно партнерским организациям и может использоваться как практическое руководство в их работе, а также в деятельности иных правозащитных организаций.

Предназначено для широкой аудитории всех интересующихся движением солдатских матерей.

Авторы:

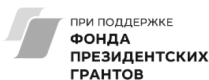
Зазуленко Татьяна Борисовна – сопредседатель ВОПООРВ «Материнское право»; сопредседатель Союза комитетов солдатских матерей России;

Пономарева Нина Анатольевна – председатель Правления ВОПООРВ «Материнское право», сопредседатель Союза комитетов солдатских матерей России, член координационного совета при Уполномоченном по правам человека в Волгоградской области;

Семушин Сергей Александрович – сопредседатель и юрист ВОПООРВ «Материнское право», секретарь комиссии по анализу и распространению материалов судебной практики Союза комитетов солдатских матерей России.

Корректura, верстка: Семушин С.А.

Распространяется бесплатно.



УДК 355.2
ББК 68.423

ISBN 978-5-6040713-7-3

© **Зазуленко Т.Б., Пономарева Н.А., Семушин С.А.**, 2021

© Волгоградская областная правозащитная общественная организация «Материнское право», 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
Глава I. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА	5
С.В. Ладаускас. Методология, особенности и технологии деятельности региональных общественных правозащитных организаций в сфере правового просвещения	5
Глава II. О ДВИЖЕНИИ СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ	25
Начало движения солдатских матерей	25
И.Н. Куклина. О достижениях движения солдатских матерей	34
Глава III. ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МАТЕРИНСКОЕ ПРАВО»	36
Глава IV. АРМЕЙСКИЙ БЕСПРЕДЕЛ	48
Глава V. СОЛДАТСКИЕ МАТЕРИ ПРОТИВ ВОЙН И НАСИЛИЯ. ЧЕЧНЯ	65
Глава VI. АРМИЯ «ЛИШНИХ» СОЛДАТ	73
Глава VII. «ОСИРОТЕВШИЕ» РОДИТЕЛИ	81
Глава VIII. ИСТОРИИ НЕПРИДУМАННЫЕ	86
Глава IX. АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА	94
Глава X. С ЧЕГО НАЧИНАЕТСЯ АРМИЯ	98
Глава XI. ФОРМЫ ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ	107
Формы правового просвещения граждан призывного возраста и их родных в практике Волгоградской областной правозащитной общественной организации родителей военнослужащих «Материнское право»	107
Г.В. Зданович. Деловые/ролевые игры	110

ПРЕДИСЛОВИЕ

Совокупность общественных институтов, непосредственно не включенных в структуры государства и позволяющих гражданам и их объединениям реализовать свои интересы и инициативы именуется гражданским обществом. В нем в отношении между собой вступают свободные и независимые граждане, чьи естественные права защищены законом, где в исходной основе всех их прав и свобод лежит право суверенных индивидов на объединение для защиты своих интересов.

Становление институтов гражданского общества в России сопровождалось её непростой, иногда трагичной историей. От разрозненной массы мало неизвестных объединений, пытавшихся в одиночку решать свои узкие задачи, общественные организации в своей работе стали достигать центра внимания различных заинтересованных слоев населения, включаться в экспертную работу органов власти и обретать подлинный авторитет и признание. Взаимодействие общественности и власти способствовало появлению у гражданина России, общественной организации собственных предусмотренных законами форм и методов коммуникации с чиновниками, своего эффективно действующего механизма работы.

В диалоге власть и общество использовали самые разные формы: слушания, круглые столы, запросы в органы власти, оказание правовой поддержки целевым группам населения и прочее. Активное развитие получила государственная поддержка некоммерческих организаций, в том числе в сфере правопросветительской деятельности. Повышение уровня правового просвещения народа является одним из существенных принципов социального переустройства, перехода к новому состоянию общества. Правопросветительская деятельность может и должна быть сосредоточена на более полном и качественном удовлетворении потребности населения в получении им правовых знаний, информированности в отдельных отраслях права и сферах правоприменения, на решении задач по формированию правовой и нравственной культуры, воспитанию уважения к закону, профилактики нарушений прав и правового нигилизма. Для этого следует использовать не только традиционные лекционные формы просвещения, но и современные и адекватные ситуации технологии, механизмы, форматы.

Эффективно работающие общественные объединения должны стремиться скоординировать совместную работу с образовательными организациями, нацелив её на повышение качества и доступности обучения правовым знаниям. Стремиться к развитию сети образовательных процессов, созданию лекториев, дополняющих программы школьного и вузовского обучения, возрождения в новом качестве народных университетов, которые могут стать официально признанной формой обучения широких слоев населения, в том числе в сфере правовой грамотности и правовой культуры. Важной составляющей образовательной деятельности является участие общественности в развитии процессов самообразования, способствующих адаптации населения к условиям современной реальности.

Движение комитетов солдатских матерей в России заняло достойную нишу в деятельности по правовому просвещению населения страны в сфере исполнения гражданами воинской обязанности.

О ярком представителе этого движения, Волгоградской областной правозащитной общественной организации родителей военнослужащих «Материнское право», внесшей свой уникальный вклад в процессы правопросветительской и правозащитной деятельности, пойдет речь на этих страницах.

Глава I. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

С.В. Ладаускас
кандидат философских наук, декан юридического факультета
Сочинского филиала ВГУЮ (РПА Минюста России)

МЕТОДОЛОГИЯ, ОСОБЕННОСТИ И ТЕХНОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРАВООЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Просветительская работа – одна из важнейших в деятельности правозащитника в современном обществе. В этой работе он публичен, с помощью нее, он привлекает внимание к самой теме прав человека, формирует доверие к себе. Полученные гражданами знания в области прав и доверие к тому, кто их пропагандирует, в дальнейшем формируют запрос в обществе на правозащиту.

Становление правового государства и деятельность негосударственных правозащитных организаций в России

Россия, провозгласив себя правовым государством в 1993 году, приняла курс на развитие и совершенствование направлений государственной политики в различных сферах жизнедеятельности граждан. Это было сделано в целях укрепления национального согласия, формирования гражданского общества и поддержания общественной безопасности. С тех пор создание новой системы защиты прав человека, гражданских, экономических и политических свобод неоднократно провозглашалось представителями российских властей как одно из важнейших составляющих процесса становления России как страны с развитой демократией. Достижение заявленных приоритетных для государственного строительства целей предполагало постепенное развитие высокого уровня правовой культуры населения страны, которая в свою очередь должна способствовать реализации таких базовых ценностей и принципов жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, развитие каждого гражданина как индивидуальной личности.

Тем не менее, следует признать, что до сих пор российское общество переживает достаточно затяжной этап своего правового становления. Реформы, начавшиеся еще в конце прошлого столетия, сопровождались ослаблением социальных связей, противоречиями общественного сознания и культуры, снижением уровня правового порядка, ростом преступности и другими негативными явлениями, которые окончательно не удалось преодолеть и по настоящее время. По сути, весь современный период развития новой российской государственности характеризуется двумя противоречивыми тенденциями: с одной стороны, утверждаются новые демократические принципы государственного устройства, происходит постепенная трансформация государства в правовое; с другой стороны, в обществе сохраняются такие негативные социальные явления, как безработица, инфляция, низкий уровень жизни, вызванные перманентным экономическим кризисом, межнациональные конфликты, вынужденная миграция населения и т.д. В результате отдельные категории граждан, утратив

в той или иной степени свой социальный статус, так и не могут адаптироваться в новых условиях и нуждаются в поддержке как со стороны государства, так и гражданского общества.

В России в настоящее время многими экспертами констатируется низкий уровень правовой культуры населения. При этом в современном развитом обществе знание правовых норм необходимо человеку и гражданину для полноценной реализации его прав и свобод. Более того, для некоторых категорий населения знание законов является буквально вопросом физического выживания. Следует признать, что сегодня многие российские граждане не обладают необходимым полноценным набором правовых знаний, навыков, позволяющих эти знания пополнять, несмотря на юридически закрепленные требования тотальной «презумпции знания законов». Многие выявляемые нарушения прав связаны с низкой правовой информированностью, элементарным незнанием гражданами своих прав. Бессистемные, разрозненные представления о своих правах затрудняют возможности их дальнейшего осуществления, а также порождают правовой нигилизм.

В таких сложных условиях общественной жизни многие граждане во многих случаях предпочитают неправомерные пути разрешения конфликтов. Попытки силовых органов противостоять беззаконию, предотвратить преступные проявления, обеспечить социально-активное правомерное поведение граждан не всегда успешны и достаточно эффективны. Не в полной мере государству удается решать задачи по противодействию коррупционным проявлениям, преодолению правового инфантилизма, ксенофобии, профилактике правонарушений. Как следствие, такая правовая безграмотность населения приводит к безнаказанности и произволу чиновников, которые пользуются тем, что граждане не знают, в какие органы они могут обратиться, как правильно составить заявление, какие обязанности перед ними есть у чиновников и сотрудников правоохранительных органов, и отказывают в приеме заявлений, в удовлетворении их законных требований. Как итог, незнание населением своих прав, неумение их отстаивать делает его незащищенным, создает благоприятную среду для развития преступности, коррупции и повышения социальной напряженности.

Данные обстоятельства напрямую выступают сдерживающими факторами в процессе вышеупомянутой демократической модернизации и затрудняют становление в современной России правового государства. Для преодоления сдерживающего влияния этих сложившихся условий требуется дальнейшая разработка и принятие адекватных мер со стороны, как государства, так и гражданского общества по формированию правового сознания, обеспечению правомерного поведения, как населения, так и власти.

К сожалению, как демонстрируют результаты развития правовой системы последних десятилетий, государство пока не в состоянии в полном объеме реализовать взятые на себя обязательства, особенно в сфере защиты прав и свобод личности без участия структур гражданского общества. Поэтому, дальнейшее движение по пути к современному обществу с устойчивой демократией может быть эффективным лишь при условии вовлечения в него самого широкого спектра общественных структур, охватывающих все многочисленные слои российского населения. Одной из наиболее важных сторон взаимодействия государства и гражданского общества на современном этапе могло бы стать эффективное взаимодействие по решению задачи по формированию правовой культуры и законности в правовой жизни.

В тоже время на современном этапе функционирования самого гражданского общества в России существует ряд проблем деятельности его различных институтов, которые возникают в связи с низкой гражданской активностью населения, сложностью подготовки и проведения массовых мероприятий, отсутствием координации деятельности некоммерческих организаций, низкой степенью осведомленности населения об их деятельности, формальным существованием некоторых организаций, недостаточным уровнем квалификационной подготовки общественников и отсутствием образовательных программ в области общественной деятельности. К сожалению, медленно происходят изменения структуры и механизмов взаимодействия подобных организаций между собой и другими институтами гражданского общества. Кроме того, после принятия в 2012 году поправок в закон «Об общественных объединениях» и появления статуса «иностранный агент», у большинства неправительственных организаций, которые занимались именно образованием в области прав человека, возникли очень серьезные проблемы, которые приводят или к существенному снижению активности этих организаций, или попросту к их закрытию.

Традиционно при становлении гражданского общества институты общественных объединений образуются в том сегменте, где государство не в силах решить насущные, подчас весьма острые социальные проблемы. По мере развития этих организаций, все более значимыми становятся горизонтальные, координационные связи, отношения конкуренции и солидарности между юридически свободными, равноправными партнерами, то есть то, в чем и выражается сущность гражданского общества. Одним из самых актуальных аспектов развития данных институтов гражданского общества в современной России, является функционирование современного правозащитного движения и организаций их представляющих. Их состав достаточно неоднороден, в них входят люди самых разных профессий и с самыми разными политическими взглядами.

Деятельность правозащитных организаций, как в мире, так и в современной России, представляет собой весьма разнородное явление. Единого и четкого понятия у термина «правозащитник» не существует. Под правозащитой можно понимать не только защиту существующего права, но процесс его совершенствования, развития правовых институтов. Такие организации являются связующим звеном между властью и обществом, модераторами общественного диалога.

Следует признать, что современное правозащитное движение в России, не смотря на три десятилетия своего развития, пока находится еще на стадии рискованного развития: с одной стороны, ими была доказана их состоятельность и жизненная ценность в вопросах защиты гражданского общества, но с другой стороны – они так и не смогли получить должной поддержки и полного доверия со стороны государства и общества. Проблема негосударственных форм защиты прав и свобод человека и гражданина сложна и многогранна.

Правозащитные организации – это неправительственные организации, не извлекающие прибыль и чья деятельность направлена на обеспечение защиты прав и свобод человека. Приоритетным направлением их деятельности выступает правозащитное направление, а целевым назначением – повышение эффективности обеспечения, защиты и восстановления прав. Толкование правозащитной деятельности имеет такой широкий взгляд обосновано. Во-первых, деятельность правозащитников не может исходить от государственных и му-

ниципальных органов. Во-вторых, деятельность правозащитных организаций имеет перед собой цель защиты для достижения общественного блага.

Основой правозащитного движения являются активисты, которые столкнулись с каким-либо нарушением прав, помогают другим людям отстаивать и защитить свои права. Они являются «народными адвокатами». Некоторые люди приходят в правозащитные движения через защиту прав определенных социальных групп, действуя в рамках профильных некоммерческих организаций. Другие, в прошлом активисты политических партий и движений, видят в правозащитном движении возможность содействия развитию демократии в нашей стране.

Спектр деятельности правозащитных организаций в России широк: от систематического сбора данных о нарушениях прав человека, до подготовки необходимых законопроектов или поправок к действующему законодательству, организации митингов, пикетов, работы с прессой, радио, телевидением, просветительской работой, приема населения, бесплатного консультирования по юридическим вопросам, работы с конкретными жалобами. Они специализируются на защите прав определенных категорий населения, по отдельным видам нарушений прав человека, занимаются комплексными проблемами, относящимися к правам человека. То есть деятельность неправительственных правозащитных организаций (НПО) охватывает все сферы общественной жизни, включая экономическую, политическую, социальную, культурную области.

В последние годы многие исследователи правозащитного движения в России отмечают заметную активизацию деятельности негосударственных правозащитных организаций, особенно там, где наблюдаются острые ситуации, связанные с нарушением прав человека: защита интересов солдат, проходящих срочную военную службу; права журналистов на свободу слова; экология; глобализация мировой экономики; нарушение норм международного-гуманитарного права в отношении гражданского населения в зонах военных действий; нарушение прав беженцев и вынужденных переселенцев и др. Особую актуальность стала приобретать в современных условиях защита материнства и детства.

Можно выделить несомненные достоинства, присущие неправительственным правозащитным организациям. Перечислим некоторые из них:

- через правозащитные организации лучше оказывается помощь в тех случаях, когда государственный правоохранительный механизм не оправдывает своего назначения;

- процедура оказания помощи со стороны правозащитных организаций менее бюрократична, чем процедура по защите прав и свобод, осуществляемая посредством обращения к государственным органам;

- неправительственные правозащитные организации выступают в качестве нового механизма, в противовес государственной власти в деле защиты прав человека, способствуя широкому участию общественности в решении приоритетных вопросов защиты прав.

Правозащитные организации независимо от видов и направления своей деятельности восполняют несколько важных функций. Они являются инструментом для разрешения сложных социальных проблем и управления ими, осуществляют процесс повышения и защиты гражданского самосознания и улучшают систему контроля за политическим, экономическим, культурным и другими курсами страны.

Для наиболее эффективного функционирования правозащитным организациям необходимо органическое включение в продолжение политики государства в сфере защиты прав и свобод человека. В настоящее время российские правозащитные организации весьма многообразны, а классификация данных организаций представляет собой огромный теоретический и практический интерес в плане определения места данных организаций в системе гражданского общества и выявления их специфических особенностей и перспектив развития.

Традиционно выделяют три основные группы правозащитных и общественных организаций. Первая – это классическая правозащитная деятельность, включающая в себя помощь конкретным людям, права которых были нарушены. Это работа адвокатов, практика студентов юридических специальностей, которую они проходят на базе правозащитных организаций и занимаются оказанием бесплатной юридической помощи.

Второй тип – это организации, которые осуществляют гражданский контроль каких-либо властных структур, например, силовых структур, муниципальных органов власти и др. Но таких организаций в России не много. К этой группе можно отнести деятельность профильных некоммерческих организаций, которые зашли в правозащитное поле, защищая свои права или права других людей. При этом, как правило, на определенном уровне развития такие организации уже не ограничиваются функцией контроля и начинают заниматься правовым просвещением и образованием.

Третья группа организаций – уже не ограничивается правозащитной деятельностью или гражданским контролем деятельности власти, а включаются в процессы гражданского участия в подготовке законопроектов и участвуют в различных политических практиках. Организации такого типа перестают быть чисто правозащитными, т.к. переходят от контроля власти к работе по повышению её эффективности.

Впервые теоретический анализ видов деятельности неправительственных правозащитных организаций в Российской Федерации впервые был проведен юристом и ученым Р.О. Шульгой. В качестве основных видов деятельности им были выделены следующие: деятельность по сбору информации и/или наблюдению за соблюдением прав человека; участие в законопроектной деятельности в области прав человека; содействие по обеспечению восстановления нарушенных прав человека и/или гуманитарная помощь жертвам нарушений прав человека; деятельность в образовании/просвещении о правах человека; предоставление консультационных услуг в сфере гражданских, политических, экономических, культурных и социальных прав.

Как видим, выделенные виды деятельности неправительственных правозащитных организаций достаточно разнообразны. В зависимости от направления деятельности правозащитных организаций, каждой из них присущи свои виды деятельности, закрепленные во внутренних документах и наиболее эффективно способствующих достижению поставленных целей и задач. Таким образом, для большинства правозащитных организаций характерны следующие виды деятельности: предоставление правовой помощи малоимущим (судебная защита и экспертное консультирование); законотворческая деятельность, разработка законодательных и иных предположений, связанных с реформированием в области защиты прав человека; мониторинг прав человека; правовое просвещение населения, преподавание и работа со студентами юридических вузов; сбор и распространение

информации, издательская деятельность; проведение кампаний по защите общественных интересов; проведение публичных мероприятий: пикетов, митингов, демонстраций, массовых шествий.

Среди специфических видов деятельности неправительственных организаций в области защиты прав призывников можно выделить, например, организацию независимого медицинского и судебно-медицинского обследования призывников, солдат, матросов; выезды в воинские части, суды, прокуратуры; участие в работе призывных комиссий. Неправительственные организации в области защиты прав осужденных оказывают содействие реформам, проводимым в области уголовного правосудия и исполнения наказания; организуют помощь и поддержку заключенным.

С учетом направлений деятельности правозащитные организации, исследователи правозащитного движения в России разделяют на четыре группы:

- общеправозащитные (Хельсинские комитеты, отделения Международного общества прав человека, правозащитные центры). В эту группу включены организации, уставные цели которых предусматривают деятельность по всему спектру правозащитных проблем;

- профильные (Комитет солдатских матерей, Центр содействия тюремной реформе, Независимая психиатрическая Ассоциация). В состав этой группы входят организации, уставные цели которых предусматривают деятельность по конкретному профильному спектру правозащитных проблем;

- юридические («Фемида» г. Новосибирск, Американская Ассоциация юристов). В эту группу включены организации, осуществляющие прием граждан с бесплатными консультациями;

- социально-благотворительные («Мемориал» г. Рязань, Международный фонд милосердия и здоровья, Московский благотворительный фонд «Сострадание»). В эту группу включены организации, занимающиеся благотворительной помощью (моральной и материальной) социально не обеспеченным группам населения.

Также, среди множества неправительственных правозащитных организаций в соответствии с их специализацией деятельности выделяют несколько основных типов:

- ставящие своей целью защиту личных прав и свобод человека и гражданина, призванные обеспечивать свободу и автономию индивида как члена гражданского общества, его юридическую защищенность от какого-либо незаконного внешнего воздействия;

- ставящие своей целью защиту политических прав и свобод, способствующие формированию политики общества в соответствии со своими идеологическими предпочтениями и интересами;

- ставящие своей целью защиту социально-экономических прав и свобод, направленные на организацию и поддержку различных социальных групп, представляющие их интересы в соответствии с социально-экономическими и культурными запросами отдельных личностей.

Кроме этого можно выделить интегральные группы субъектов, на которых направлена деятельность правозащитных организаций в современной России.

Первая группа: дети, молодежь, студенты, учащиеся школ и лицеев, женщины и матери-одиночки.

Вторая группа: инвалиды войны и труда, инвалиды с детства, ветераны войны и труда, ветераны подразделений особого риска, призывники, военнослужащие и члены их семей, бывшие воины «горячих точек».

Третья группа: беженцы, вынужденные переселенцы, мигранты, заключенные, находящиеся в местах временного лишения свободы, освобожденные из мест временного лишения свободы, пенсионеры, социально необеспеченные слои населения, лица без определенного места жительства, коренные народы и национальные и этнические меньшинства.

Четвёртая группа: потребители, обманутые вкладчики, предприниматели малого бизнеса, фермеры.

Пятая группа: реабилитированные и лица, пострадавшие от политических репрессий.

По масштабу деятельности выделяют международные, общероссийские межрегиональные, региональные и местные правозащитные организации. Международной правозащитной организацией признается общественное объединение, созданное на территории Российской Федерации, если в соответствии с его уставом в иностранных государствах создается и осуществляет свою деятельность, хотя бы одно его структурное подразделение – организация, отделение или филиал и представительство. Общероссийские правозащитные организации осуществляют свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях более половины субъектов Российской Федерации, и имеют там свои структурные подразделения – организации, отделения или филиалы и представительства. Межрегиональные правозащитные организации осуществляют свою деятельность в соответствии с уставными целями на территориях менее половины субъектов Российской Федерации и имеет там свои структурные подразделения – организации, отделения или филиалы и представительства. Под региональными правозащитными организациями понимаются объединения, деятельность которых в соответствии с их уставными целями осуществляется в пределах территории одного субъекта Российской Федерации. Местными правозащитными организациями являются объединения, деятельность которых в соответствии с его уставными целями осуществляется в пределах территории органа местного самоуправления.

Конечно, такое вышеприведенное разделение достаточно условно, так как даже одна организация может иметь смешанные признаки, например, заниматься, несколькими направлениями в своей деятельности, но в целом эти типологии позволяют получить представление об общей палитре имеющихся НПО в современной России.

Таким образом, действующие в настоящее время российские правозащитные организации весьма многообразны, а их классификация представляет большой интерес даже с точки зрения определения места правозащитных организаций в системе общественных организаций и правозащитной системе, выявлению их специфических особенностей, перспектив их развития.

В рамках данного исследования внимание в большей степени уделяется деятельности региональных правозащитных организаций. Они выступают одним из самых важных самостоятельных элементов формирования правозащитной системы и развития гражданского общества. Будучи некоммерческими, негосударственными, самодеятельными, они представляют собой сферу проявления и реализации индивидуальных, групповых и региональных интересов. Деятельность региональных правозащитных организаций в России разнонаправлена, многообразна и имеет большие территориальные особенности. При этом первоочередной задачей их работы все же является защита прав и свобод человека, оказание помощи лицам, права которых были нарушены.

Просветительская деятельность негосударственных общественных правозащитных организаций

Важность повышения уровня правовой культуры, реализации политики правового просвещения населения и построения правового государства осознает все мировое сообщество. Государственные программы по правовому просвещению реализуются во многих странах, но особенно актуально их активное продвижение для молодых государств, к которым в правовом отношении относится и Россия. Можно констатировать, что общемировым на протяжении последних десятилетий являются процессы системного становления и юридического оформления правового просвещения как в национальном, так и в международном праве.

Как мы отметили ранее, в современной России проблема системного развития правового образования, воспитания и просвещения уже на протяжении трех десятилетий является насущной и осложнена процессами, происходящими в обществе. На сегодняшний день определение термина «правовое просвещение» в российской практике пока законодательно не закреплено, указанный пробел восполняется в основном концептуальными документами и юридической наукой. В юридической науке правовое просвещение представляет собой целенаправленную и систематическую деятельность государства и общества по формированию и повышению правового сознания и правовой культуры в целях противодействия правовому нигилизму и обеспечения процесса духовного формирования личности, реализуя идею построения правового государства.

Право граждан на правовое просвещение неотъемлемо. Все граждане имеют право на получение полной информации, затрагивающей их интересы, на пользование достижениями в области права независимо от их пола, возраста, этнической или национальной принадлежности, социального статуса, состояния здоровья и каких-либо иных обстоятельств. Право на правовое просвещение является составной частью права на образование и можно широко определить, как совокупность устанавливаемых и охраняемых государством и его органами правовых норм, обеспечивающих гражданам возможность ознакомления с разного рода сведениями, которые затрагивают или могут затронуть их жизненные интересы в правовой сфере, а также возможность ознакомления с достижениями в области права и свободного пользования ими. Даже лица, ограниченные в правах по решению суда, не могут быть лишены права на просвещение; ограничению подлежат лишь способы его реализации, обусловленные лишением права на свободное передвижение и свободный доступ к информации.

По сути, правовое просвещение – это способ показать гражданам их права и реальные возможности проявить себя в обществе, государстве, уважая себя и других членов общества, формируя при этом необходимые социальные ценности. Оно способно оказывать влияние на воспитание, образование и развитие личности; в процессе правового просвещения происходит формирование мировоззрения, повышается правовая осведомленность, информированность. Правовое просвещение позволяет компенсировать недостатки в правовом образовании, обеспечивает профилактику отклоняющегося поведения. Непрерывное формирование необходимого уровня правового просвещения в обществе должно способствовать получению населением необходимых знаний в области права, которые помогут в дальнейшем в качестве внутренних убеждений личности действовать в рамках закона, соблюдать правовые нормы и проявлять политическую и правовую активность, как в личной жизни, так и

в деятельности государства. Благодаря правовому просвещению повышается уровень общественного правосознания и правовой культуры, что предполагает формирование у членов данного общества определенной системы убеждений, правовой установки, характеризующейся как признанием права, так и пониманием необходимости следовать его предписаниям, а также наличием навыков и умений в сфере реализации своих прав.

Правовое просвещение – это сложно организованный и длительный процесс, затрагивающий все стороны общественной жизни. При этом понятие «правовое просвещение населения» следует рассматривать как совместную деятельность общества и государства, направленную на формирование и повышение правовой культуры среди граждан. К действенным средствам правового просвещения теоретики правовой науки относят разноуровневое развитие у граждан юридических знаний, практическое укрепление законности, наличие сильной юридической науки, постоянное совершенствование системы правовых актов, которое достигается благодаря наличию в государстве демократичной, эффективной конституции и высокому правовому и технико-юридическому качеству законов и подзаконных актов. Процесс правового просвещения не только организует передачу правовых знаний, но и зарождает в сознании человека систему морально-нравственных, идеологических ценностей. В своем роде правовое просвещение осуществляет многогранный процесс политического, нравственного, культурного воспитания, начинающегося на ранних стадиях развития человека. Поэтому так важно постоянно полноценно систематизировать, улучшать и направлять деятельность государства, его органов и их служащих, общественных объединений, организаций образования, на формирование у молодого поколения уважительного отношения к закону, непримиримости правового нигилизма, развития чувства гражданской ответственности.

История становления юридического образования в России как одной из форм правового просвещения населения, началась еще в XVIII и XIX веках, и обычно связывается с именами Петра I и М.В. Ломоносова. Начиная с XVIII века процесс правового просвещения общества продолжался практически безостановочно: создавались министерства народного просвещения Российской империи, Временного правительства, РСФСР, СССР. С 1988 года до недавнего времени министерство просвещения, как самостоятельный орган исполнительной власти, отсутствовало на территории России. 15 мая 2018 года в результате преобразования Министерства образования и науки было создано Министерство просвещения Российской Федерации.

Организация деятельности по правовому просвещению общества обусловлена целями, закрепленными в Основах государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утвержденных Президентом Российской Федерации 28 апреля 2011 года № Пр-1168. Данный документ в качестве таких целей называет: 1) формирование в обществе устойчивого уважения к закону и преодоление правового нигилизма; 2) повышение уровня правовой культуры граждан, включая уровень осведомленности и юридической грамотности; 3) создание системы стимулов к законопослушанию как основной модели социального поведения; 4) внедрение в общественное сознание идеи добросовестного исполнения обязанностей и соблюдения правовых норм.

Среди направлений осуществления государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (ст. 15 Основ государственной политики) приоритетное значение имеют правовое образование,

правовое просвещение и правовое информирование населения. Указанные понятия обладают тесной взаимосвязью и очень близки по содержанию, в связи с чем вопрос их соотношения на сегодняшний день пока остается дискуссионным.

Так исторически сложилось, что правовое просвещение населения в России осуществляться самыми разными субъектами – законодательными и судебными органами государственной власти, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти; органами исполнительной власти субъектов и подведомственными им учреждениями; органами местного самоуправления, уполномоченными по правам человека в субъектах РФ, средствами массовой информации, политическими партиями, профсоюзами, общественными организациями, высшими учебными заведениями, юридическими клиниками при них, другими образовательными организациями и т.д., которые пользуются различными инструментами правового просвещения населения.

Правовое просвещение силами государственных, муниципальных и правоохранительных структур в настоящее время, безусловно, носит более широкий характер и охват, чем деятельность других субъектов в данной сфере. Но несмотря на предпринимаемые меры со стороны государства как основного субъекта, на котором лежит обязанность по выстраиванию эффективной линии правового просвещения на всех уровнях, указанная деятельность носит зачастую формальный характер, отчетно-показательный характер, а правовое просвещение местами подменяется государственно-патриотическим. Государство чаще всего усиливает данную работу в периоды избирательных и иных политических мероприятий, а в остальное время, занимается ею по дополнительному принципу, сводя ее в основном к правовому информированию. Поэтому, следует признать, что в России пока отсутствует массовая системная правовая просветительская работа среди населения со стороны государства. Это также можно объяснить тем, что в России до сих пор наблюдается отсутствие единой системы правового образования и воспитания граждан.

Понятно, что такое правовое просвещение не будет эффективным, если осуществляется периодически и сводится исключительно к информированию. Оно должно выступать в качестве планомерного и целенаправленного воздействия на сознание человека с целью введения его в правовую культуру и формирования определенных правовых установок, понятий, принципов, ценностных ориентаций, обеспечивающих необходимые условия для развития его правосознания. Ведь главной целью правового просвещения является не просто накопление у индивида некоторого запаса правовых знаний, а формирование способов ориентирования в значимой для него правовой информации и умений осуществлять правовую регуляцию своего поведения в соответствии с принятыми в обществе законами и правоотношениями. Высокий уровень правовой грамотности и ответственности членов общества является залогом высоких показателей состояния законности и правопорядка в стране. Для того чтобы избежать последующих проблем с правовым нигилизмом, а также правовым невежеством россиян, необходимо своевременными методами совершенствовать современные модели и подходы к организации правового образования и просвещения.

В свое время советской практикой выработаны и успешно использовались такие формы системной массовой правовой работы, как лекционная пропаганда, лектории по юридической тематике, недели, декады, месячники правовых знаний, научно-практические конференции и многие другие. Вот почему

сегодня важно создавать новые, не забывая традиционные, формы правового просвещения населения.

Сегодня же правовое просвещение – это массив самых разнообразных практик, причем методология, технологии, формы и методы адептов просветительской деятельности также зачастую разнонаправленные. У различных субъектов, осуществляющих правопросветительскую деятельность: инициаторов, разработчиков, руководителей, исполнителей разнообразных программ и проектов нет общего языка, общих приоритетов, общего видения желаемого образа будущего государства и гражданского общества, и самое главное, общего понимания прав человека и гражданина.

Поэтому, на наш взгляд, правовое просвещение населения в России должно быть выстроено в целостную систему, в которой функционируют разнообразные субъекты, ориентированные на повышение уровня правовой культуры населения, но объединённые общей методологией такой деятельности.

Для того чтобы решить названные методологические проблемы необходима срочная разработка единой государственной программы по непрерывному просвещению граждан в РФ, неотъемлемой частью которой должна стать программа правового просвещения. На первых этапах это потребует создания единой концепции правового просвещения в РФ, которую следует разрабатывать на основе комплексного подхода к решению важной общественной задачи, объединяющего усилия органов государственной власти и гражданского общества. Затем необходимо консолидировано, со стадией общественных обсуждений, создать и принять стратегию повышения правовой культуры и правосознания граждан. Разработка таких программ позволит объединять усилия всех активных адептов правового просвещения, учесть их возможности, потенциал, особенность деятельности. В результате будут юридически определены и закреплены роли каждого субъекта, они смогут лучше выполнить свойственные именно им просветительские функции, станут работать в своей определенной целевой нише, не конкурируя и не дублируя деятельность других субъектов. При этом для оптимального решения стоящих перед каждым субъектом задач, государством будут предоставлены все возможности и ресурсы с определенной степенью свободы в их реализации.

При этом надо учитывать, что правовое просвещение и воспитание у разных возрастных групп населения требует индивидуального подхода. В целях совершенствования работы в этой сфере необходимо проведение адресной работы с выделением целевых групп. Не менее важный аспект функционирования правового просвещения как механизма защиты прав и свобод человека заключается в том, что эффективности правовой просветительской работы можно достигнуть только в том случае, если в процессе работы просвещающий субъект опирается на специальные знания, способствующие формированию должного правового сознания у всех социальных групп. Таким образом, конечный результат всех задействованных в обществе правопросветительских технологий должен заключаться в достижении оптимального уровня правового просвещения населения вне зависимости от возрастных рамок, от социального, имущественного положения и прочих факторов. Разграничение категорий населения с целью организации правового просвещения должно осуществляться лишь с целью удобства работы, но в целом, конечная цель заключается в обеспечении всех граждан и даже организаций хотя бы минимальным уровнем правовых знаний в той или иной сфере, с которой лицо столкнулось или чаще всего сталкивается.

Только в этом случае, выверенного методологически и методически последовательного просвещения и воспитания личности, можно получить высококвалифицированную, духовно развитую личность, мотивированную к правомерному поведению в обществе, способную к глубокому уважению прав и свобод человека.

Такая новая модель реализации правового просвещения в России могла бы заметным образом оптимизировать распределение задач в этой сфере между государством и «третьим сектором», что соответствует логике сервисного государства, ключевым принципом которого выступает разрушение государственной монополии на предоставление публичных услуг в пользу негосударственных (коммерческих и некоммерческих) организаций. Но для этого, также необходимо, чтобы некоммерческие организации приняли на себя дополнительные публичные обязательства и правозащитные компетенции.

Сегодня можно выделить сильные стороны в деятельности общественных правозащитных организаций, в том числе региональных, в сфере правового просвещения населения. Безусловным достоинством их работы является то, что они не ждут помощи от государства, а действуют активно, сами определяя болевые точки в формировании у населения правовой культуры.

Особенностью деятельности региональных общественных правозащитных организаций в сфере правового просвещения является специфика осуществления их просветительской работы как эффективной социальной технологии. Она выражается: 1) в особой мотивационно-пропагандистской идеологии осуществления просветительства, направленной не только на повышение правовой грамотности и информированности населения, но и формирование активной гражданской позиции по защите своих прав; 2) в самостоятельном регулярном проведении мониторинга востребованности правовой информации гражданами, прежде всего, на основе их ежедневных обращений; 3) в преимущественной превентивности просветительских действий, как по защите прав конкретных лиц, так и в целом неопределенного круга лиц, либо отдельных приоритетных целевых групп; 4) в адресности просветительской деятельности; 5) в использовании большого арсенала форм просветительской работы; 6) в гибкости и свободе выбора инструментов ее осуществления; 7) в скорости реагирования на проблемы и запросы, касающиеся правовой безграмотности населения; 8) в понимании региональной специфики, особенностей национально-культурной и социально-экономической ситуации при осуществлении просветительских проектов; 9) в ведении самостоятельной научной деятельности, посвященной исследованию теоретических и практических основ правового просветительства.

Для большинства правозащитных организаций, которые занимаются правовым просвещением стало понятно уже на практике собственной работы, что просветительская деятельность обладает огромным потенциалом в обеспечении прав и свобод человека, так как влияет на правовое сознание человека и гражданина, предопределяет его внутренние правовые установки, формирует тот уровень правовой культуры, который необходим для его активного гражданского поведения.

В целом на территории Российской Федерации региональные общественные правозащитные организации используют самые разнообразные технологии, средства и формы реализации правового просвещения, выступающие методологическим и организационным механизмом, с помощью которого они воздействуют на общественное и индивидуальное сознание, облегчая населению знакомство, усвоение и понимание правовых норм. При этом они включа-

ются как в государственно-организованные формы правовой просветительской работы (правовой всеобуч, пропаганда права средствами массовой коммуникации и др.), так и являются и инициаторами самостоятельных направлений деятельности в сфере правового просвещения.

Наиболее типичными формами деятельности в области правового просвещения для большинства региональных правозащитных организаций является участие в массово-просветительских акциях, конкретная работа с индивидуальными и коллективными обращениями граждан, личные приемы граждан, выступления правозащитников в печати, по радио, телевидению, в Интернете, публикации научных изданий, выпуск информационно-справочных материалов (брошюр, справочных изданий, памяток и т.п.), размещение специализированных информационных материалов в электронных, печатных СМИ, эфирном и кабельном вещании теле- и радиоканалов, сети Интернет, организация и участие в проводимых органами власти и другими общественными организациями просветительских и обучающих семинарах, круглых столах, научных конференциях, диспутах. Охарактеризуем кратко каждую из форм.

Участие в массово-просветительских акциях, предполагает включение представителей региональных правозащитных организаций как соисполнителей по различным направлениям деятельности в просветительские проекты, организуемые специально федеральными, региональными и муниципальными органами власти в рамках специализированных программ по правовому воспитанию и образованию населения.

Участие правозащитных организаций в проводимых органами власти и другими общественными организациями просветительских и обучающих семинарах, круглых столах, научных конференциях, диспутах является важным компонентом системы мероприятий правового просвещения, так называемого правового всеобуча. Они организуются как государственными, так и общественными органами, и могут осуществляться и на коммерческой, и на бюджетной основе. Представители правозащитных организаций включают в такие мероприятия в качестве практиков, экспертов, спикеров, и в результате могут транслировать свой опыт, попутно реализуя при этом просветительскую функцию.

Работа с обращениями населения, личный прием граждан является важной и эффективной формой реализации правового просвещения, которая, чаще всего, реализуется посредством правового консультирования, как разновидности юридической помощи, представляющей собой процесс взаимодействия субъекта оказания помощи и субъекта ее получения по поводу проблемной правовой ситуации с целью выявления возможных правовых путей ее решения и их последствий, уяснения путей и способов реализации выбранного решения. Кроме того, форма открытого правового консультирования зачастую используется правозащитниками в средствах массовой информации при размещении материалов в форме «вопрос-ответ», поскольку разъяснения отдельным гражданам юридических норм, подлежащих применению в конкретных правовых ситуациях (в том числе данные в ходе личного приема), становятся доступными для неограниченного круга пользователей, уровень правовой грамотности которых повышается одновременно с уровнем правовой грамотности инициатора соответствующего вопроса. Также представители правозащитных организаций используют эту форму, когда выступают публично, перед широкой аудиторией, в случаях, когда разъяснения для отдельных лиц могут услышать другие граждане.

Выступления правозащитников в печати, по радио, телевидению, в Интернете как форма осуществления просветительской деятельности также весьма популярна, так как дает большой охват аудитории, позволяет использовать разнообразные форматы тематических просветительских бесед, различных рубрик, репортажей и т.п.

Мероприятия, связанные с разработкой, выпуском и распространением доступных для восприятия различными категориями населения информационно-справочных материалов (брошюр, справочных изданий, памяток, бюллетеней, листовок и др.) являются универсальной формой для большинства региональных правозащитных организаций. Такие материалы посвящены чаще всего наиболее актуальным и проблемным вопросам, касающимся реализации и защиты прав граждан, например, в сфере охраны здоровья, социальной защиты, противодействия коррупции, трудовых отношений, жилищно-коммунального хозяйства, пенсионного обеспечения, защиты прав несовершеннолетних детей, оказания бесплатной юридической помощи и других сферах, волнующих население. Данные издания освещают способы, формы защиты гражданами своих прав как в судебном, так и во внесудебном порядке. Каналами распространения таких информационно-справочных материалов являются образовательные организации, система региональных библиотек, медицинские организации, организации социального обслуживания, пункты оказания бесплатной юридической помощи и т.д.

Мероприятия, связанные с созданием информационных материалов и их использованием с помощью телекоммуникационных технологий (интернет), как форма реализации просветительской деятельности с каждым годом только расширяется, причем в целом для всех адептов системы правового просвещения. Для региональных правозащитных организаций наиболее популярными видами просветительского контента является создание обучающих видеороликов, видеофильмов, инфографики, электронных приложений, презентаций по правозащитной тематике, которые потом размещаются на различных правозащитных ресурсах, тематических банках данных правовой информации, официальных сайтах организаций, в соответствующих разделах и рубриках. Затем они могут самостоятельно использоваться в специально создаваемых организациями онлайн-конференциях, вебинарах, интернет-форумах, блогах, на страницах в социальных сетях и т.д. Проблемой является то, что техническое сопровождение подобного контента, как показывает изучение сайтов большинства региональных правозащитных организаций, к сожалению, не всегда сопровождается ключевыми словами, тегами. Это создает трудности с обнаружением пользователями таких просветительских материалов, так как не совпадает релевантность результатов поиска соответствия текстов на странице вводимым запросам, потенциальных получателей данной информации. Также в этой связи все более актуальным с каждым годом является возрастание числа пользователей смартфонов, и в целом, мобильных гаджетов, которые постепенно вытесняют с рынка персональные компьютеры. Не имея достаточных финансовых средств, правозащитные организации не могут осуществить автоматическую адаптацию страниц официального сайта до масштаба экрана популярных пользовательских устройств, мобильных версий сайта, поскольку полноценная версия не позволяет потенциальным пользователям быстро найти и изучить необходимую информацию. Это приводит к тому, что созданный просветительский контент не продвигается

наиболее оптимальными средствами и является по большей части малодоступным, например, для молодежи, имеющей более продвинутые технические средства.

Проведение собственных тематически направленных просветительских мероприятий инициируется самими региональными правозащитными организациями и обычно реализуется в виде: форумов, выставок, конкурсов, практических конференций и семинаров, круглых столов, читательских конференций, викторин и т.п. Их выбор в случае каждой конкретной организации определяется спецификой направленности правозащитной деятельности, приоритетной целевой группы и, в особенности, территориального, финансового, организационного, инфраструктурного характера.

Кроме вышеназванных типичных форм реализации просветительской деятельности можно выделить комплексы мероприятий, направленные на повышение уровня правовой грамотности и правосознания граждан, не относящихся к приоритетным целевым группам граждан для большинства правозащитных организаций. Охарактеризуем кратко каждую из форм.

В первую очередь, это самые разнообразные формы работы по правовому просвещению с образовательными организациями различных уровней, в том числе в школах-интернатах, воспитательных учреждениях, приютах для детей-сирот, центрах социальной реабилитации несовершеннолетних.

Правозащитные организации в регионах активно включены в работу как устоявшихся на протяжении многих лет форм, технологий, методов правового просвещения обучающихся: правовые марафоны, акции, образовательные форумы, фестивали, олимпиады, конкурсы исследовательских работ и эссе среди учащихся школ и студентов, конференции, лектории, тематические встречи с работниками учреждений межведомственного взаимодействия, деловые игры, викторины, мультимедийные часы, экскурсии, научно-исследовательские кружки; так и нетрадиционные формы правового просвещения: интернет-викторины, онлайн эстафеты, веб-советы, телемосты, квесты по правовой тематике, флеш-мобы, кейсы-интеракториумы, референдумы обучающихся и другие. Данные совместные проекты позволяют молодым людям за период обучения погружаться в целостную систему правового образования, так как охватывается весь учебный процесс, в том числе и внеурочные формы работы, что позволяет создать правовое пространство в образовательном учреждении и за его пределами.

Взаимодействие правозащитных организаций с образовательными организациями дошкольного и начального школьного возраста, обычно связано с проведением мероприятий, направленных на повышение уровня правовой грамотности детей, с целью формирования у молодых граждан интереса к правовой сфере жизни общества. Такие просветительские мероприятия организуются в активной, творческой форме проведения занятий, направленной на получение базовых правовых знаний и применения их в конкретных жизненных ситуациях. Для обучающихся более старшего школьного возраста и организаций профессионального образования представители правозащитных организаций проводят мероприятия используя интерактивные методы обучения (деловые и ролевые игры, квесты, дискуссии, дебаты и пр.), лекции-беседы по вопросам, посвященным изучению законодательства, правовому воспитанию, профилактике правонарушений, участвуют в качестве приглашенных в открытых уроках права и других мероприятиях. Одной из действенных форм является также проведение просветительских, воспитательных занятий для родителей

обучающихся, по вопросам повышения уровня их правосознания, популяризации законопослушного образа жизни.

Важное место занимает сотрудничество региональных правозащитных организаций с высшими учебными заведениями по привлечению к изучению студентов к различным проблемам в сфере правозащитной деятельности, проведение совместных научно-практических мероприятий, разнообразные формы участия правозащитников в работе юридических клиник, проведение практики студентов на базе правозащитных организаций, конкурсов исследовательских и творческих работ студентов и учащихся по правозащитной тематике.

Здесь стоит отметить, что полноценное правозащитное просвещение, в принципе, затруднительно без регулярных контактов с правозащитниками. К сожалению, многие школьники не имеют такой возможности. После массового включения ведущих правозащитных организаций в реестр «иностранных агентов» (в том числе на основании просветительской деятельности) многие школьные администраторы опасаются взаимодействовать с правозащитными организациями, поскольку видят негативное отношение местных властей к правозащитникам и чувствуют свою зависимость от местной власти. Сами правозащитные некоммерческие организации, как правило, не имеют ресурсов для организации больших и регулярных просветительских программ на своей базе. Таким образом, важнейший источник актуальной информации и практического правозащитного опыта в современной России не используется в целях правозащитного просвещения. Необходимо как можно быстрее нормализовать эту ситуацию и развивать сотрудничество образовательных организаций с правозащитными организациями в открытом партнерском режиме.

Разработка и распространение наглядных агитационно-пропагандистских материалов, посвященных правозащитной тематике (стендов, плакатов, баннеров, памяток т.п.) как форма, обычно используется правозащитными организациями, специализирующимися на работе с приоритетными узкими целевыми аудиториями, например, осужденными, призывниками, инвалидами. Такие материалы обычно по договоренности размещаются в партнёрских организациях и учреждениях – исправительных колониях, военкоматах, призывных пунктах, предприятиях социального обслуживания, пунктах оказания бесплатной юридической помощи и др.

Мероприятия по взаимодействию с сетью региональных библиотечных систем, государственными и муниципальными заведениями по правовому просвещению и информированию о своей деятельности на их базе, обеспечению их справочными материалами в печатном, электронном, аудиовизуальном и ином виде по тематике прав человека, социальной защите, защите трудовых прав, здравоохранению и др. Региональные правозащитные организации при осуществлении правового просвещения и оказании бесплатной юридической помощи, активно и часто используют сотрудничество с региональными библиотечными сетями для популяризации своей деятельности, возможности использования их материальной базы для реализации просветительских проектов.

Безусловно, только этими формами реализации просветительской деятельности правозащитных организаций в субъектах РФ список не ограничивается, но перечисленные основные. Как мы видим правозащитные организации в субъектах РФ обладают своими особенностями, уникальным набором форм и методов осуществления просветительской деятельности, специфическими целевыми группами населения, на которых она направлена.

Выводы по разделу.

Дальнейшее становление правового государства, формирование гражданского общества и укрепление национального согласия в России невозможно без высокого уровня правового сознания и правовой культуры. Без них не могут быть реализованы такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет человека, его неотчуждаемых прав и свобод, а также развитие каждого гражданина как индивидуальной личности. Формирование позитивного отношения к закону, праву, знание гражданами своих прав и обязанностей перед государством и обществом являются основными задачами в процессе формирования высокого уровня правовой культуры.

В современном российском обществе острой остается проблема правового просвещения разных категорий населения практически всех возрастных групп (от младших школьников до пенсионеров). Отсутствие всеохватывающего и планомерного правового просвещения мешает гражданам успешно социализироваться на протяжении всей жизни. Недостаточность правовых знаний у граждан, не дает им возможности самостоятельно эффективно защищать свои права и законные интересы, и в то же время отсутствует понимание, куда и к кому можно обратиться за их защитой.

Выходом из создавшейся ситуации могло бы стать создание целостной системы правового просвещения населения, комплексного подхода к решению важной общественной задачи, объединяющего усилия органов государственной власти и гражданского общества. Необходимо консолидировано, со стадией общественных обсуждений, создать и принять ряд государственных программ повышения правовой культуры и правосознания граждан. Только такое системно организованное правовое просвещение может обеспечивать полноценное «приобщение» человека к правовой среде, усвоение им и поддержание правовых норм, образцов и стандартов, позволяющих конструктивно взаимодействовать в социуме.

Правовое просвещение – это постоянное системное распространение различными специальными субъектами: государственными органами, органами местного самоуправления, профессиональными юридическими сообществами, общественными объединениями знаний о праве, нормативно-правовых актов, практики правоприменения в целях повышения уровня правовой культуры граждан и правосознания.

Действующие правозащитные организации в России обладают огромным потенциалом в осуществлении адресной просветительской деятельности. В тоже время для полноценного включения в такую объемную работу, получения общественно санкционированной дополнительной просветительской компетенции, большинству негосударственных правозащитных организаций необходим дальнейший рост профессионализма, ответственности и организованности в этой сфере. Также остро требуется системная координация и синхронизация деятельности таких организаций, их желание включиться в иницилируемые государством и гражданским обществом программы мероприятий по правовому просвещению населения страны.

Региональные общественные правозащитные организации выступают одним из самых важных самостоятельных элементов формирования правозащитной системы и развития гражданского общества. Будучи некоммерческими, негосударственными, самодеятельными, они представляют собой сферу проявления и реализации индивидуальных, групповых и региональ-

ных интересов. Деятельность региональных правозащитных организаций в России разнонаправлена, многообразна и имеет большие территориальные особенности.

Особенностью деятельности региональных правозащитных организаций в сфере правового просвещения является специфика осуществления их просветительской работы как эффективной социальной технологии. За годы работы этими организациями освоен внушительный арсенал практик правового просвещения, который должен быть правильно оценен, теоретически осмыслен и интегрирован в единую методологию реализации правопросветительской деятельности в России.

Лучшие практики правового просвещения региональных правозащитных организаций

Как мы выявили ранее, правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека, форм и методов их защиты может быть отнесено к одной из важных компетенций действующих региональных правозащитных организаций в современной России. Это означает, что уже многие региональные правозащитные организации осознают острую необходимость совмещения своей реальной правозащитной работы по организации гражданского контроля и участия в системе мониторинга соблюдения прав человека с функцией популяризации среди населения правовых знаний. За последние 30 лет в их деятельности накоплен богатый опыт правопросветительской направленности, наработаны уникальные форматы и практики правового образования, воспитания и просвещения населения в сфере защиты прав человека.

В настоящее время региональные правозащитные организации реализуют в регионах РФ самые разнообразные формы и методы осуществления правового просвещения населения. Это обусловлено как спецификой самих правозащитных организаций, так и тем, что в ряде субъектов осуществление данной деятельности регулируется отдельными нормативно правовыми, распорядительными, программными документами различных уровней. Кроме того, во многих субъектах эта деятельность проводится силами как отдельных организаций, так и территориальных и межрегиональных объединений, исходя из конкретных задач и специфики целевых групп в каждом конкретном регионе.

В связи с этим было бы методологически и методически не правильно сравнивать и оценивать формы, методы и результаты просветительской деятельности совершенно разных некоммерческих организаций (НКО), правозащитных организаций, при этом еще и находящихся в различных условиях работы. В связи с этим авторы данного издания хотели бы лишь привлечь внимание, исходя из субъективного опыта, к наиболее интересным форматам осуществления отдельных направлений просветительской работы правозащитных организаций. Отобранные нами практики деятельности организаций имеют в своей содержательной основе большую просветительскую составляющую, успешно интегрированную с правозащитной деятельностью. Критерием для выделения именно этих проектов-практик стал их авторский и инновационный характер, поиск новых подходов, технологий в просветительской деятельности организации со своими отдельными приоритетными целевыми группами.

1) Просветительский проект по защите прав детей. Ижевская городская общественная организация «Центр социальных и образовательных инициатив» в 2018 году осуществила реализацию социального проекта «От правового просвещения в области прав ребенка к обеспечению прав детей».

Проект был направлен на профилактику нарушений прав детей, повышение доступности правозащитной помощи, усиление правозащитного потенциала активистов и специалистов, различных профессиональных и общественных групп на уровне местного сообщества через взаимодействие и правовое просвещение в области прав ребенка. Начиная с 2004 года, ИГОО «Центр социальных образовательных инициатив» реализовала более 20 проектов, направленных на правовое информирование и просвещение специалистов образования и социальной сферы, действующих в интересах детей, в области защиты прав ребенка (как прав человека) и социального проектирования в интересах семьи и детей, которые осуществлялись в городе Ижевске и других территориях Удмуртии с приоритетом сельской местности. Эти проекты представляют собой систему гражданского просвещения специалистов, работающих с детьми и родителями в системе образования и социальной сфере. В результате чего в регионе сложилась сеть общественных гражданских правозащитников, занимающихся, в том числе, просветительскими гражданскими практиками на территориях городских, районных и сельских муниципальных образований Удмуртии¹. Еще одним ярким примером такого проекта является автономная некоммерческая организация «Расправь крылья», работающая в Смоленской области. Она, наряду с правовой защитой, занимается правовым просвещением по вопросам жилищных прав сирот и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации².

2) Просветительский проект по защите прав пожилых людей. Свердловская региональная социально ориентированная общественная организация «Право на защиту и помощь» на постоянной основе реализует различные мероприятия, направленные на правовое просвещение пожилых людей и оказание им доступной юридической помощи. Именно данная категория граждан (пожилые люди) является наиболее подверженной нарушению их прав. В силу возраста и состояния здоровья они являются наиболее незащищенной группой населения: они становятся жертвами мошенников, не имеют достаточной информации о своих правах и обязанностях, не имеют возможности защищать свои права³. Еще один оригинальный правопросветительский проект для данной целевой группы реализован в 2016 году Челябинской региональной общественной социально-правозащитной организацией «Правосознание»⁴.

3) Просветительский проект по защите прав и законных интересов глухих и слабослышащих граждан. Такой проект много лет реализуется Свердловской региональной общественной организацией социализации и реабилитации детей «Пеликан» и направлен на создание в Свердловской области системы правового просвещения граждан с нарушением слуха⁵.

4) Просветительский проект по защите законных прав граждан, подлежащих призыву на военную службу и направлению на альтернативную гражданскую службу (АГС), а также военнослужащих, граждан проходящих альтернативную гражданскую службу и членов их семей. Региональная общественная правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга» на постоянной основе реализует самые разнообразные правопросветительские мероприятия.

1 Подробнее о проекте: URL: <https://nko-pfo.ru/18465>; <http://linia.udm.net/projects/22>

2 Подробнее о проекте: URL: <http://tk67.ru/>

3 Подробнее о проекте: URL: <http://pravo-na-zashchitu.ru/news/itogi-realizacii-proekta-pravovoe-prosveshchenie-pozhilyh-lyudey-za-period-iyul-dekabr-2019-goda>

4 Подробнее о проекте: URL: <http://www.pravosoznanie.org/33041>

5 Подробнее о проекте: URL: <http://pelikan-ekb.ru/>

Например, она выпускает издания серии «Особенности национального призыва» и другие информационные материалы просветительского характера (книги, памятки, пособия) посвященные актуальным формам оказания юридической и социальной помощи призывникам, военнослужащим и членам их семей⁶.

5) Просветительский проект по защите прав молодежи, обучающихся и т.д. Межрегиональная общественная организация «Центр гражданского образования и прав человека» г. Перми на протяжении более 17 лет реализует проекты, связанные с просвещением и воспитанием населения, прежде всего молодежи, в духе идей толерантности, ненасилия, миротворчества, уважения к правам человека, идеалам демократии и гуманизма. Центр гражданского образования организует в различных формах обучение и распространение информации в сфере прав человека, демократической гражданственности, продвижения общественных интересов. За время своего существования работниками Центра обучено более 1000 педагогов, более 300 студентов педагогического университета, более 100 активистов неправительственных организаций, более 500 сотрудников милиции/полиции, более 100 сотрудников ФСИН, 20 журналистов. Организовано 8 региональных и 3 всероссийских олимпиады по правам человека для учащихся (более 1000 участников), 4 фестивалей для школьников (более 700 участников), 3 всероссийских конкурса для учителей (приняли участие более 100 творчески мыслящих учителей), 5 зарубежных образовательных поездок для учителей, журналистов, полицейских (Варшава, Берлин, Осло, Страсбург – 55 участников), а также дебаты, дискуссии, мастерские, хакатоны и многое другое. Выпущено в свет 15 информационных, справочных и методических пособий и сборников, 3 документальных фильма. Созданы 1 виртуальная выставка (с ней познакомились и приняли участие в дискуссиях более 1500 педагогов), 3 интернет-ресурса (только за последние три года к ним обратились более 150 тыс. пользователей)⁷.

6) Просветительский проект по защите прав мигрантов и беженцев. Межнациональный информационный центр, который действует в Свердловской области с 2004 года, проводит на постоянной основе семинары по защите прав мигрантов, готовит памятки и информационные материалы для мигрантов, находящихся на территории Свердловской области, переводит их на родной язык мигрантов разных национальностей⁸. Свердловская региональная общественная организация «Уральская ассоциация беженцев» проводит семинары и конференции по правам беженцев, мигрантов, оказывает помощь этим социальным группам⁹.

7) Просветительский проект по защите прав граждан в сфере ЖКХ. Общественная организация потребителей услуг ЖКХ «Объединение советов домов Удмуртской Республики» с 2013 года ведет работу по просвещению потребителей и защите их прав, способствует формированию благоприятной среды в сфере ЖКХ. В общественную организацию входят 6890 членов – жилищных активистов (собственников и нанимателей), из которых 1370 членов являются Председателями и членами Советов домов, Правлений и Ревизионных комиссий ТСЖ/ЖСК. Главные задачи организации: защита прав и законных интересов потребителей услуг ЖКХ и просвещение граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства¹⁰.

6 Подробнее о проекте: URL: <https://soldiersmothers.ru/knigi-i-publikatsii>

7 Подробнее о проекте: URL: <http://ego.perm.ru/>

8 Подробнее о проекте: URL: <https://ethnoinfo.ru>

9 Подробнее о проекте: URL: <http://ekbuab.blogspot.com/>

10 Подробнее о проекте: URL: <http://dom-udm.ru/>

Подчеркнем, что небольшой список приведенных просветительских проектов является лишь авторской выборкой из огромного количества реализуемых региональными правозащитными организациями практик. Тем не менее, на наш взгляд, он удачно иллюстрирует те возможные инновационные наработки в области правового просвещения, которые могут быть заимствованы региональными правозащитными организациями в организации своей просветительской работы, масштабированы и тиражированы во всех регионах РФ в будущем.

Выводы по разделу.

Особенностью деятельности региональных правозащитных организаций в сфере правового просвещения является специфика осуществления их просветительской работы как эффективной социальной технологии. За годы работы этими организациями освоен внушительный арсенал практик правового просвещения, который должен быть правильно оценен, теоретически осмыслен и интегрирован в единую методологию реализации правопросветительской деятельности в России.

В целом можно констатировать, что на сегодняшний момент на территории РФ региональные правозащитные организации проводят большое количество мероприятий правопросветительского характера. Все имеющиеся наработки необходимо системно объединить для дальнейшего развития результативных практик оказания эффективной правовой помощи. Для этого необходима комплексная работа по обеспечению функционирования открытых публичных центров правовой информации, выпуску сборников лучших практик. Одной из действенных мер развития просветительской деятельности региональных правозащитных практик могло бы стать проведение ежегодного конкурса на лучший правопросветительский проект для отдельных целевых групп населения, являющихся приоритетными для различных региональных правозащитных организаций.

О формах правового просвещения в целостной структуре всей правопросветительской работы Волгоградской областной правозащитной общественной организации родителей военнослужащих «Материнское право», к которой непосредственно причастны авторы настоящего издания, пойдёт речь позднее.

Глава II. О ДВИЖЕНИИ СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ

НАЧАЛО ДВИЖЕНИЯ СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ

С 1980 года постепенно принимались изменения в действовавший Закон о всеобщей воинской обязанности, которыми отменялись отсрочки от призыва на военную службу студентам высших учебных заведений. Весной 1988 года, последовали массовые призывы студентов. Чаще всего учащиеся отправлялись служить после первого или второго курса. Срок службы составлял 2 года в сухопутных войсках и 3 года на флоте. Студенты были вынуждены без сопротивления пойти в армию, так как общественные условия тех лет исключали массовые протестные акции. Ни одна серьезная инстанция в стране не выступила в защиту студентов.

Волну протестов, митингов и пикетов против отмены отсрочек студентам инициировали и организовали матери, чьи сыновья-студенты были призваны в армию. В результате весной 1989 года студентам вернули отсрочку, а к осени того же 1989 года были досрочно уволены из Вооружённых Сил все ранее призванные учащиеся вузов.

В 1990 году в Москве прошел Всесоюзный форум солдатских матерей «Матери против насилия. Какая армия нам нужна?». В конце 1990 года, был

опубликован Указ Президента СССР Горбачева М.С. «О реализации предложений Комитета солдатских матерей», который подтвердил, что Комитет солдатских матерей России (КСМ) – это сила, с которой стоит считаться. В апреле 1991 года прошла учредительная конференция Общероссийской общественной организации «Комитет солдатских матерей России» и 1 июня Министерством юстиции Российской Федерации была зарегистрирована Общероссийская общественная организация «Комитет солдатских матерей России».

Почти сразу же последовало создание региональных общественных организаций «Комитета солдатских матерей России».

Волгоградская область не была исключением.

Волгоград – Волгоградский областной комитет солдатских матерей

Надежда Кузьминична Волошенко, врач-терапевт, первый председатель Волгоградского областного комитета солдатских матерей: «В Волгоградской области пионерами движения солдатских матерей стали «осиротевшие» родители – матери и отцы, сыновья которых погибли в мирное время при прохождении военной службы. В области стихийно организовывались ячейки солдатских матерей погибших детей и тех, чьи сыновья служили в армии.

Волгоградский комитет солдатских матерей был образован в 1991 году матерями, чьи дети служили солдатами срочной службы.

16 марта 1991 года в волгоградском Доме офицеров был вечер-встречи родителей военнослужащих с представителями командования. Организовано это мероприятие Комитетом советских женщин. Мой сын в то время служил, и когда группа женщин-активисток с завода «им. Петрова» предложила мне присутствовать на вечере, я согласилась. Мероприятие было официально патриотическим и концертно-бравадным. Выступали офицеры, говорили о долге, хвалились своими воинскими частями и хвалили солдат. И вот когда на киноэкране начали показывать кадры из фильма «Баллада о солдате», минутную встречу сына с матерью, с первых рядов зрителей раздалась рыдания. Там, оказывается, сидели матери, чьи сыновья погибли в той самой армии, которую так хвалили на этом вечере. Я вспомнила письма от собственного сына, рассказы подруг о службе их сыновей и захотела публично выступить перед всеми собравшимися о том, что это является преступлением – «пировать во время чумы»...

Выступить мне организаторы встречи не дали, когда узнали предмет моих несостоявшихся речей, а посоветовали встать во главе специального комитета, который, впрочем, ещё не был создан. И вот после окончания мероприятия я попросила остаться всех тех, кто хотел бы поговорить не о слащавом патриотизме, а о проблемах Советской Армии, об ужасах «дедовщины», о национальном вопросе, о безобразном поведении некоторых офицеров – обо всем том, о чем все знают, но предпочитают громко не говорить.

Остались многие. В тот день мы очень долго сидели и говорили, и закончилось тем, что меня выбрали председателем городского Комитета солдатских матерей. Буквально через несколько дней после той встречи мы официально зарегистрировали наш Комитет, который в 1993 году перерегистрировали в областной комитет. Моим ближайшим помощником, заместителем и верным советником стала Татьяна Борисовна Зазуленко, мать троих сыновей, инженер-конструктор завода «Баррикада». С ней и другими энтузиастами мы стали собираться по выходным, так как все наши женщины работали, свободного времени у нас было крайне мало. Эти были люди не от мира сего. Тратили своё время, отрывали его от собственных

семей, вкладывали собственные деньги... Важнейшей задачей комитета являлась защита прав и свобод военнослужащих и членов их семей, предотвращение неуставных отношений в воинских частях. На месте мы делали все возможное для конкретной помощи нашим солдатам: содействовали переводам солдат из других республик в Россию, организовывали врачебную помощь, рассматривали случаи неуставных взаимоотношений, ездили в командировки по различным вопросам, связанным со службой наших земляков. Наша глобальная цель – созыв съездов для оказания влияния на правительство.

В числе предложений, которые выдвигал КСМ Волгоградской области: сокращение срока службы по призыву до 12 месяцев; прохождение военной службы по призыву в регионе проживания военнослужащего; отказ от участия в боевых действиях военнослужащих срочной службы; комплектование пограничных войск, войск МВД, морского флота исключительно военнослужащими по контракту. Впервые было предложено создать в регионе центр правовой помощи и психологической реабилитации для военнослужащих, получивших заболевания в период прохождения военной службы».

Комитет работал до ноября 2010 года.

Волгоград – Общественная организация родителей военнослужащих «Материнское право»

Татьяна Борисовна Зазуленко, инженер-конструктор завода «Баррикады», сопредседатель Организации: «По совету мужа я уволилась с работы чтобы отдохнуть. У меня трое сыновей. Старший скоро в армию пойдёт, и это «повод» для передышки. Уже больно тяжело мне его переходный возраст даётся. На троллейбусной остановке на глаза мне попадается объявление, написанное от руки. Что же в нём не так? Перечитываю ещё и ещё. В объявлении указан день, время, место собрания «Осиротевших родителей». Почему родители то осиротевшие? Дети – понятно, а родители? Собрание сегодня, начнётся через полчаса. Планы мои резко меняются. Я еду на собрание. Огромный зал Дома офицеров. Нахожу место повыше, чтобы всех было видно. На сцене почему-то военные. И началось... На сцену выходили мужчины и женщины и рассказывали о гибели своих сыновей в армии. Говорили, что военные запрещали вскрывать гробы и сыновей хоронили в закрытых гробах. Родители не верили официальным версиям смерти своих сыновей, поэтому выкапывали могилы и настаивали на повторной эксгумации и проведении повторной посмертной экспертизы. Мне стало страшно, но уйти я уже не могла. Выступал военный. Родители не давали ему говорить. В его лице они обвиняли всю армию. Кричали все. Собрание становилось неуправляемым. Я была потрясена и напугана. В армию сына отпускать нельзя!

Осенью 1991 года старший сын был призван в армию.

На той же троллейбусной остановке я прочла объявление о собрании солдатских матерей. Собрание проводилось в здании одного из НИИ в научном городке. В небольшой комнате собралось десятка два женщин. Организаторы предлагали создать в Волгограде комитет солдатских матерей, а нам, собравшимся, стать его членами. Мне не нужен был этот комитет. У сына служба складывалась удачно и я успокоилась. И вообще я дала себе слово никаких объявлений на столбах больше не читать.

Но меня преследовал просто какой-то рок. Мне позвонили домой и пригласили в дом офицеров на собрание, которое проводит администрация города совместно с военными комиссариатами. Я поехала, так как звонивший сообщил, что на собрании будут сюрпризы для матерей. Некоторых сыновей привезут

на эту встречу из воинских частей. Зал был полон людей. Всё было чинно и спокойно. Речи, поздравление, концерт. Поняв, что моего сына на этот пир не привезли, я засобиралась домой, да и мероприятие уже подходило к концу и вдруг... в середине зала, между рядами, поднялась красивая женщина, она что-то возмущённо говорила. Возле неё стал собираться народ. В зале погасили свет и стали просто выгонять людей, которые собрались вокруг этой женщины. Я подошла ближе, чтобы услышать, о чём она говорит. Об армии, службе, девшине, гибели и травматизме. Мы обменялись телефонами, договорились в ближайшее время созвониться и встретиться.

Встретились мы очень скоро. Это была Надежда Кузьминична Волошенко, врач, заведующая терапевтическим отделением поликлиники завода им. Петрова. Я была очарована ей. Если осиротевшие родители вселили в моё сердце страх, страх такой силы, что хотелось только спрятаться, ничего не знать и даже не слышать о проблеме, то Надежда Кузьминична вселила надежду на то, что мы можем влиять на ситуацию, сложившуюся в армии. Мы, ничего не понимавшие и не знавшие об армии. Что мы можем?! Тем более в свободное от работы время. Не работала только я, остальные женщины были заняты на работе. Вот мне-то больше остальных и досталось. И я ни о чём не жалею. Я благодарна судьбе, что она мне подарила самый интересный отрезок жизни.

Мне часто задавали вопрос – почему я «отпочковалась» от комитета солдатских матерей? Конечно, были разногласия, но не они были основной причиной. Всё было очень просто. Я должна была стать мамой в четвёртый раз, мне шёл 44 год. Не представляла совершенно, что с появлением малыша можно продолжать работу в комитете. Комитет работал продуктивно, и я была спокойна. Но когда я сообщила о решении уйти, неожиданно, большой костяк женщин категорически заявил, что тоже уйдут из комитета. А вот этого допустить было нельзя. 6 ноября 1994 года женщины пришли ко мне домой поздравить с днём рождения. Они и предложили создать и зарегистрировать новую организацию родителей военнослужащих. В общем-то, это было правильно. Чем тратить время на выяснение разногласий, лучше заняться делом с единомышленниками. Устав, регистрацию и т.п. работу я взяла на себя.

19 ноября 1994 года на первом собрании была создана общественная организация родителей военнослужащих «Материнское право», которая была зарегистрирована Управлением юстиции администрации Волгоградской области 10 января 1995 года. Первый состав организации: Беломытцева Вера Петровна, Буш Светлана Вениаминовна, Гаврилова Галина Тимофеевна, Зазуленко Татьяна Борисовна, Полищук Людмила Андреевна, Рябцева Лидия Алексеевна, Хлюстова Анна Павловна. Председателем Организации была избрана Лидия Алексеевна Рябцева».

В 1999 году Организация была перерегистрирована и стала называться Волгоградская областная правозащитная общественная организация родителей военнослужащих «Материнское право» (далее – Организация).

В районах Волгоградской области комитеты солдатских матерей стали создаваться при районных администрациях. Они были разными – те, что работали с душой и отстаивали права призывников и военнослужащих, и те, что были созданы в угоду времени для галочки. Но были организации, которые создавались по велению сердца, неравнодушными людьми с активной жизненной позицией. Они отличались характером и методами работы, но цель была одна – защита прав молодых людей, подлежащих призыву на военную службу, военнослужащих и членов их семей.

Фролово – Общественная организация родителей военнослужащих г. Фролово и Фроловского района «Родительское право»

Как и многие к необходимости создания организации Александра Николаевна Фоос пришла через свою беду – её сын Сергей вернулся со службы инвалидом. «Вопрос о том, что наши ребята должны служить в Волгоградской области, я подняла еще в 1991 году на одном из областных совещаний», – вспоминает А.Н. Фоос, – «И не для того, чтобы оставлять их под маминой опекой. Ни для кого не секрет, что в армии творится беспредел, голод, холод. Армия брошена нашим правительством. Значит надо своими силами, силами районной, областной администраций спасти наших детей. Ведь если человек пришел из армии инвалидом, ему жить уже неинтересно. Я перенесла большое горе и не позволю, чтобы и другие пережили это. Нас называют скандальными женщинами. Это хорошо. Когда скандальные женщины работают головой, к ним начинают прислушиваться».

В 1993 году Александра Николаевна Фоос возглавила Комитет солдатских матерей, а впоследствии зарегистрировала организацию родителей военнослужащих «Родительское право». С этого же года организация тесно сотрудничала с Усть-Медведицким округом донских казаков, начальник штаба которого, Блинов Алексей Васильевич отзывался о ней как о человеке мужественном, целеустремленном, самоотверженным, пользующимся огромным авторитетом как у допризывной молодежи и их родителей, так и у военнослужащих и офицерского состава воинских частей. «Это казачка с неиссякаемой энергией...».

Сотрудники организации постоянно посещали воинские части, где встречались с личным составом, проводили беседы, рассказывали военнослужащим об их правах и обязанностях. Ежеквартально они проводили в частях день именинника, в основном для детей-сирот, ребят из малообеспеченных семей. Эта категория была на особом контроле в организации. Уволившимся из армии, при необходимости, помогали трудоустроиться. На базе организации был создан реабилитационный центр для бывших военнослужащих, призывников и ребят, вернувшихся из Чечни.

Как у большинства правозащитных организаций, основным направлением деятельности организации родителей военнослужащих «Родительское право» было, прежде всего, правовая защита призывников и военнослужащих. Но были и свои особенности. Став депутатом Фроловской городской Думы в 1996 году, Фоос добилась, чтобы перед каждым призывом ей подавали списки призывников, имеющих проблемы со здоровьем. Как правило, таких направляли служить в подшефные организации части. Впервые о существовании подшефных общественной организации воинских частей мы услышали от Александры Николаевны. Это воинские части, с которыми ОРВ «Родительское право» заключила договоры о том, что к ним поступают служить молодые люди из малообеспеченных семей и с «четвертой степенью ограничения», т.е. имеющие проблемы со здоровьем. Организация не только контролировала их службу, питание, устраивала проверки в любое время дня и ночи, но и помогала продуктами питания, решала вопросы с отключенным за неплату светом, газом. Фоос А.Н. привлекала для этого администрации области и города, предпринимателей. Александра Николаевна считала, что то, что её организация занимается правозащитной деятельностью, этого мало. «Надо заниматься благотворительностью. Надо входить в жизнь наших воинских частей, понимать страдания наших призывников, военных, всей нашей армии. Ведь это конкретные людские судьбы. Мы живем в тяжелые времена. Если не бу-

дет таких организаций, как наша, мы просто погибнем. Надо бороться, отстаивать свое право и любить свое дело!».

В 2011 году Александры Николаевны не стало. Организация работала еще несколько лет и в июле 2019 года ликвидирована в связи с прекращением деятельности.

Урюпинск – Общественная организация «Солдатские матери Урюпинска»

Мастерова Галина Николаевна, председатель ОО «Солдатские матери Урюпинска»: «2 ноября 1998 года. Первый протокол общественной организации «Солдатские матери Урюпинска». Присутствовали 11 человек. Это первые люди, которым была не безразлична судьба наших сыновей. А с чего началась эта история? С создания КСМ при администрации города Урюпинска, для галочки в работе военкомата в 1998 году. Нужна была поддержка общественности и военкомат нашел эту поддержку. Вот только не учли, что на горизонте появится ещё одна организация, которая будет отстаивать интересы призывников, их родителей, военнослужащих и родителей погибших не для галочки. И с этого первого протокола и началась работа общественной организации «Солдатские матери Урюпинска», где была запись «с методами работы КСМ при военкомате и администрации мы не согласны и предлагаем отделиться». Что и было принято единогласно. Затем был избран председатель организации и направлен на стажировку в Волгоград в ОРВ «Материнское право».

А моя работа началась с проблемы старшего сына. Михаил окончил Военно-транспортный институт железнодорожных войск и военных сообщений в Санкт-Петербурге и был направлен для прохождения службы в войсковую часть железнодорожных войск города Волгограда. Во время прохождения службы майор части решил в пьяном виде поставить по стройке смиро лейтенанта, который указал на недопустимость в пьяном виде отдавать приказы. На что получил удар сапогом в живот. Драться лейтенант с майором не стал, а просто взял за шиворот и оттолкнул. Тот, как старший по званию приказал лейтенанта арестовать и провести «суд чести». Только вмешательство «Материнского права», «Солдатских матерей Урюпинска» и военного прокурора помогли отстоять честь лейтенанта. С этого момента поняла, что можно защищать, соблюдая законы и помогать тем, кто обращается за помощью в организацию».

В 1999 году было принято решение зарегистрировать филиал ОРВ «Материнское право» в Урюпинске в лице «Солдатских матерей Урюпинска», который возглавила Мастерова Галина Николаевна.

«Солдатские матери Урюпинска» набирались опыта в партнерских организациях Волгограда, Москвы и других, успешно работали и быстро завоевали доверие жителей города. Не всем это нравилось. В 2002 году в газете «Урюпинская правда» была напечатана анонимная статья, порочащая председателя организации Мастерову Г.Н. и деятельность организации. За защитой чести и деловой репутации руководитель обратилась в суд, предъявив требования к редактору газеты, поскольку статья была анонимной. Суд удовлетворил требования о публикации в газете опровержения и компенсации Мастеровой Г.Н. морально вреда.

В 2002 году на базе организации была создана студенческая юридическая клиника. Будущие юристы из Урюпинского филиала Волгоградского государственного университета оказывали гражданам гражданскую помощь бесплатно.

В 2003 году организация «Солдатские матери Урюпинска» получила грант Фонда гражданских свобод, на средства которого была издана Книга Памяти:

«И только память сильнее смерти». Сборник посвящен памяти урюпинцев, погибших в армии в мирное время и на войне.

Михайловка – Михайловская районная общественная организация родителей военнослужащих «Твое право»

Попова Елена Ивановна, преподаватель начальных классов, первый председатель МРООРВ «Твое право»: «События 90-х годов, а именно Чеченская война не оставила в стороне жителей города, родителей, чьи дети, 1974-1975 годов рождения стали участниками боевых действий в Чеченской республике, всю общественность и администрацию города. Непонятное зарождалось волнение, начались митинги, обращения родителей найти пропавших сыновей. Известий о военнослужащих, информации было очень мало. Наш город потерял 9 военнослужащих в той войне.

В 1998 году на педсовете Михайловской средней школы № 4 выступали учителя о необходимости помощи сыновьям и их родителям. Я выступила с предложением создать общественную организацию родителей военнослужащих и помогать в поисках сыновей, в похоронах, во всех нуждах. Учителям было предложено помогать в развитии этого движения, чтобы помощь была более массовой и действенной. Директор средней школы № 4 Антонцев Анатолий Александрович и практически все преподаватели подписались за создание Михайловской районной общественной организации «Твое право», которую я возглавила. В ноябре 1998 года организация была зарегистрирована Минюстом. С разрешения администрации школы и лично Антонцева Анатолия Александровича, юридическим адресом был указан адрес школы. Цели, для решения которых была создана организация: объединение усилий общественности для защиты жизни, здоровья и гражданских прав военнослужащих, военнообязанных, призывников и членов их семей. Оказание помощи семьям военнослужащих, погибших, получивших увечья и заболевания в период прохождения действительной военной службы. Правовое просвещение населения города и района, учащихся школ, училищ и других учебных заведений по вопросам гражданских прав военнослужащих, военнообязанных, призывников и членов их семей.

Мы знали, что поднялись матери всей России. Началось движение в областном городе Волгограде под названием «Материнское право». Первое, что было решено – это направить делегацию наших активистов во главе с преподавателем труда и информатики Борониной Татьяной Борисовной в «Материнское право», чтобы объединить усилия, поделиться опытом и работать вместе. В дальнейшем на протяжении многих лет наши организации сотрудничали, обменивались опытом и помогали друг другу.

Активисты общественной организации «Твое право» вели большую кропотливую работу с призывниками, их родителями, военнослужащими, организовали митинги, участвовали в разъяснительной и просветительской работе среди населения. Привлекали к работе волонтеров и молодых выпускников юридических факультетов институтов и университетов. Один год у организации была возможность оплачивать работу студентов-юристов, так как мы стали победителями конкурса стипендиальных грантов. Молодые юристы Панина Елена Владимировна, Орешкина Татьяна Никитична, Саввина Ирина Николаевна, Захарова Мария Сергеевна проводили семинары, лекции, вели прием граждан, выступали в школах на родительских собраниях, участвовали в судах и защищали права военнослужащих и их родителей.

Организация никогда не имела финансовой поддержки, поэтому приходилось самим зарабатывать средства для оплаты всех её нужд. Мы продолжаем работать, верим, что наше правозащитное движение станет интересным молодежи и мы сможем передать им свой багаж знаний, а они продолжат развитие организации.

Почему я стала заниматься этой работой? Потому что не люблю несправедливость».

Боронина Татьяна Борисовна, преподаватель труда и информатики, сопредседатель МРООРВ «Твоё право»: «Это началось в 1995 году, когда наша тихая провинциальная Михайловка была потрясена первыми чеченскими похоронами. А тут еще узнали, что в армию опять начнут призывать со студенческой скамьи.

Митинг протеста, который был организован группой женщин-активисток, собрал много народа. Зал Дома культуры «Строитель» не мог вместить всех. Возмущение, боль, скорбь людей были неподдельными и это подвинуло нас на дальнейшую работу, тем более, что нуждающихся в правовой помощи, обманутых, не знающих своих прав, не знающих последовательности противодействий безжалостной военной машине людей – родителей военнослужащих, призывников, оказалось не так уж и мало. После публикации материала о митинге в местной прессе наши с Поповой Еленой Ивановной телефоны по вечерам молчали очень редко. Днем люди шли в среднюю школу № 4 к нам, где мы работали. Спасибо администрации школы. Она отнеслась к этим посещениям терпеливо.

А мы столкнулись с такой волной человеческих бед, трагедий, неудач, что порой собственные семейные неурядицы казались мелкими и незначительными, а вопрос об отказе от этой работы отпадал сам собой. Но кроме отсутствия места, где можно было бы работать с людьми, кроме нехватки времени – учителям его всегда не хватает – кроме недоумения знакомых, удивляющихся нашему желанию заниматься «солдатскими делами», – возникла еще одна проблема и, пожалуй, самая серьезная – отсутствие знания законов, правовых знаний. Надо было срочно познакомиться с работой подобных организаций, чтобы работать грамотно и профессионально, не нарушая законов, и следить, чтобы другие не нарушали их тоже.

Мельникова Людмила Васильевна, заместитель Главы администрации города, посоветовала съездить за опытом в г. Волгоград, где набирала силу новая правозащитная общественная организация «Материнское право». Слухи о ней уже дошли и до Михайловки. В организации «Материнское право» я побывала на приеме граждан. Увидела, как разговаривают с людьми, какими книгами, сводами законов активисты из организации пользуются. Много новой информации узнала, убедилась, что идем по правильному пути.

И еще раз поняла, как необходима работа таких вот общественных организаций в наше трудное время, когда самая главная беда людей и главная причина их неудач – правовая неграмотность. И особенно она непростительна, когда дело касается судеб наших детей.

Вдохновленная полученными знаниями и многими документами, необходимыми для правильного начала работы организации, подобной «Материнскому праву», я отправилась домой. С тех пор прошли годы. Наша организация уже самостоятельна. И все это, конечно же, во многом благодаря бескорыстным людям.

Наша Россия и выдерживает все потому, что есть у нас такие вот женщины, которые взваливают на свои хрупкие плечи чужие проблемы и решают их, словно свои».

МРООРВ «Твое право» первой пришла к идее о необходимости правового просвещения граждан, начиная со школьного возраста.

Не во всех городах области были созданы организации, но работали женщины с активной жизненной позицией:

Ольховка – Дмитриенко Галина Владимировна.

Камышин – КСМ администрации г. Камышина. Калмыкова Любовь Алексеевна, председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации КСМ России.

Калач-на-Дону – Кожина Ольга Петровна.

Суровикино – Красикова Зинаида Никитична.

Новоаннинский – Митяшева Валентина Ивановна.

Иловля – Питерскова Любовь Павловна.

Волжский – Юдина Т.В.

В 1997 году в общественную организацию родителей военнослужащих «Материнское право» поступило около полутора тысяч писем от граждан Волгоградской области. Тогда родилась идея программы по поддержке деятельности партнерских организаций Волгоградской области, в ходе которой активисты организаций могли бы обменяться опытом работы. Проект «Ты прав, – защити себя сам» получил поддержку программы малых грантов «Гражданское общество» Института «Открытое общество» г. Москва.

В рамках реализации проекта руководители и активисты организаций родителей военнослужащих из городов Калач-на-Дону, Михайловка, Урюпинск и Камышин познакомились с работой сильных организаций, прошли стажировки в Комитете солдатских матерей России (г. Москва), правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга», КСМ Челябинска, ОРВ «Материнское право». К работе по программе были привлечены специалисты – врач, юрист, психолог, студенты-юристы.

Организации набирали опыт, расширяли сферу своей деятельности, сотрудничали не только с партнерскими организациями регионов Российской Федерации, но и выходили на международный уровень. Многие зарегистрировали свои организации в управлении юстиции. С активизацией их работы в Волгоградской области резко сократился поток обращений ОРВ «Материнское право» из области. У жителей Волгоградской области появилась возможность получить квалифицированную помощь на местах, сэкономить время и средства.

И.Н. Куклина
доктор политических наук, кандидат экономических наук,
ведущий научный сотрудник ИМЭМО РАН

О ДОСТИЖЕНИЯХ ДВИЖЕНИЯ СОЛДАТСКИХ МАТЕРЕЙ

Я благодарю судьбу, которая связала меня с солдатскими матерями. Движение солдатских матерей – это абсолютно уникальная форма проявления гражданской активности

Начало деятельности КСМ отмечено указом Президента СССР М.С. Горбачева о реализации предложений солдатских матерей и возвращением из армии на студенческую скамью около 200 тысяч юношей, а также всесоюзным форумом 1990 года на тему «Какая армия нужна?», определившим дальнейшую стратегию движения. Как ни странно, самоорганизующимся без материальной и финансовой поддержки и идеологической подпитки «сверху», без координации «извне» и опыта практической работы с военными и государственными органами комитетами солдатских матерей удалось сделать многое. Выручало отвращение к насилию и мощное стремление защитить от него сыновей. При этом осознание КСМ своего места в гражданском обществе и значения своей деятельности в ее общественно-политическом и гендерном аспектах происходило параллельно изменению обстоятельств, в которых приходилось работать. Мощное влияние на этот процесс оказала чеченская война. Она обнажила и показала десяткам тысяч родителей, отдавших своих детей на военную службу, насколько бесправен российский солдат. Матери, добившиеся освобождения в январе 1995 года первой партии военнопленных – военнослужащих по призыву, помнят страшные картины улиц зимнего г. Грозного. Они тогда не смогли собрать тела погибших, чтобы похоронить их. На 48-часовое перемирие военные согласия не дали. А освобожденных из плена даже намеревались судить «по законам военного времени».

Во-первых, их организации «внедрили» в повестку дня государства и общества проблему защиты прав военнослужащих по призыву и сделали ее актуальной. Очень быстро эта проблема трансформировалась в проблему защиты прав всех военнослужащих, включая офицеров, контрактников, а также и военных пенсионеров. Неслыханное в Советском Союзе требование права солдата на права человека связывалось солдатскими матерями, прежде всего, с необходимостью остановить разрастание внутриамериканского насилия.

Во-вторых, логическим продолжением общественной востребованности решения проблемы защиты прав военнослужащих по призыву явились требования солдатских матерей, касающиеся перехода к формированию вооруженных сил на профессиональной основе, т.е. отмены системы принудительного набора на военную службу. Опираясь на решения Всесоюзного форума солдатских матерей 1990 года, участники движения требовали «перестройки» вооруженных сил на контрактной основе, уже тогда предвидя, что в военной области неизбежно будут происходить серьезные подвижки, непосредственно затрагивающие качественные характеристики системы обеспечения безопасности страны в целом и кадрового состава, в частности. Профессиональная армия, по их разумению, должна была создать определенные возможности развития системы обобщенной ответственности государства и военнослужащего, в том числе солдата, в сфере защиты прав человека. В 1990-е голодные годы, вплоть до острой дистрофии, больные и погрязшие

в казарменной дедовщине солдаты являли собой яркий пример отсутствия такой ответственности со стороны государства – и не только по отношению к солдату. Кроме того, солдатские матери надеялись, что военная реформа будет способствовать демократизации вооруженных сил. Увы, несмотря на некоторые признаки понимания необходимости реальной военной реформы частью военных теоретиков и практиков и определенные практические шаги в этом направлении, окончательное завершение этого процесса в ближайшем будущем пока не просматривается. Вооруженные силы, как и вся страна, находятся, в лучшем случае, на стадии «догоняющего развития».

В-третьих, задолго до теоретического осмысления значения сетевых образований в современном мире активисты КСМ, подталкиваемые жизненными реалиями, без интернета, без финансового и технического обеспечения и в весьма короткие сроки создали эффективную сетевую структуру. Эта сеть, сохраняя полную самостоятельность (в том числе юридическую) отдельных организаций, постоянно обменивающихся опытом, оказалось способной в любой момент на добровольной основе формировать дееспособные команды активистов, заинтересованных в решении той или иной конкретной проблемы, в продвижении к достижению целей и задач стратегического уровня. Уже в первой половине 1990-х годов распространение информации и процесс принятия решений в среде солдатских матерей России осуществлялись с фантастической скоростью, практически моментально.

В-четвертых, солдатские матери освоили военное право и успешно использовали правовые инструменты в своей практической работе. Особая значимость этого фактора обусловлена тем, что военные юристы, получившие дипломы военных вузов в советские, а потом и в российские времена, не воспринимали защиту прав человека как одну из органических задач правоприменительной практики. В гражданских же вузах военное право не изучали вовсе. Солдатские матери оказались пионерами в использовании российского и международного законодательства в интересах защиты прав человека в военной форме. В частности, именно благодаря КСМ в документах Комиссии ООН по правам человека впервые появилось понятие «права военнослужащих по призыву».

В-пятых, солдатские матери выстроили развитую систему сотрудничества КСМ с государственными и особенно военными органами, ориентированную на защиту прав человека, причем не вообще, а в отношении каждого индивидуально-случая нарушения прав военнослужащих по призыву и призывников. Для России, следует заметить, знание языка (терминологии) общения с властными структурами, особенно если дело касается решения конкретных вопросов, чрезвычайно важно, поскольку общество и бюрократия в принципе говорят на разных языках. Кроме того, многообразие нарушений прав военнослужащих требовало диверсификации подходов к решению той или иной проблемы, в том числе для разных родов и видов войск. Специфика же правовой защиты в военной сфере состоит в том, что без участия госорганов, в частности, военных, никакую индивидуальную проблему, связанную с нарушениями прав военнослужащих и восстановлением или изменением его статуса, на легитимной основе разрешить невозможно. Сейчас совместные усилия Союза КСМ России и Главной военной прокуратуры, направленные на защиту прав человека, приобрели системный характер и дают плодотворные результаты. Их опыт широко используется другими НКО, работающими с «закрытыми» государственными структурами (ФСИН, следственный комитет, психиатрическая медицина и др.). Позиция солдатских матерей изначально твердо опиралась на приоритет интересов личности в ее конфликте с государством. В этих целях они считали необходимым использовать все доступные

ненасильственные средства для обеспечения и защиты прав своих сыновей: от демонстраций протеста до трудоемкой, требующей максимального внимания, длительной и многовекторной переписки с гражданскими и военными властями. В целом история движения КСМ свидетельствует о том, что они, помимо собственных, оригинальных «инноваций» использовали практически все виды и формы правозащитной работы, описанные в соответствующей литературе, обобщающей международный опыт в этой сфере.

Глава III. ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МАТЕРИНСКОЕ ПРАВО»

Созданная в конце 1994 года Организация с названием Общественная организация родителей военнослужащих «Материнское право» согласно уставу имела следующие цели:

1. Защита прав и интересов военнослужащих, военнообязанных, призывников и членов их семей.
2. Объединение усилий и привлечение внимания государственных органов, граждан, общественных объединений по вопросам соблюдения прав человека и гражданина в связи с несением обязанностей по военной службе.
3. Развитие правового просвещения и образования в сфере защиты прав человека и гражданина и норм международного гуманитарного права в вооруженных силах и среди членов семей военнослужащих, военнообязанных и призывников.
4. Обеспечение взаимодействия и координации деятельности правозащитных организаций по вопросам защиты прав военнослужащих, военнообязанных, призывников и членов их семей.

Эти цели определили направления работы Организации:

- правовое просвещение граждан, подлежащих призыву на военную службу;
- оказание правовой, юридической и медико-консультативной помощи призывникам, военнослужащим и членам их семей;
- издательская деятельность (информационные и методические пособия по правозащитной тематике);
- представление интересов призывников, военнослужащих, бывших военнослужащих и членов их семей в судах и органах власти;
- распространение опыта работы Организации в партнерские организации.

Встал вопрос о том, как реализовать практическую деятельность Организации. Мы начали работу на пустом месте. В 1995 году временно под своей крышей нас приютил Волгоградский областной комитет солдатских матерей. Потом с помещением помог депутат Волгоградской Думы Александр Максимов. Два раза в неделю нам разрешили вести приём в подростковом клубе «Радуга» Краснооктябрьского района Волгограда. Первой техникой, которая появилась в Организации, была печатная машинка, приобретенная на средства, выделенные администрацией г. Волгограда при содействии Василия Ивановича Галушкина, в то время заместителя главы администрации города. Оставшиеся от покупки машинки средства были использованы на командировки в воинские части и партнерские организации.

Только в 1997 году у Организации появилось свое помещение. Администрация Краснооктябрьского района выделила четыре комнаты в подвале одного из жилых домов. Совершенно разрушенные комнаты, проваленный пол, выбитые стекла, решеток на окнах нет, санузел отсутствует, да вдобавок ко всему дом не был телефонизирован. Благодаря энергии Веры Петровны Беломытцовой, быв-

шему инженеру Волгоградского алюминиевого завода, солдатским мамам, нашим детям и семьям, которые сделали ремонт, помещение стало пригодно для работы. С материалами помогли предприятия Волгограда, выделившие кто песок, кто краску, кто отходы производства линолеума, кто сантехнику. Алюминиевый завод поделился списанной мебелью и светильниками. В этом помещении Организация продолжает работать по сегодняшний день.

На фоне решения организационных и бытовых проблем, Организация вела прием граждан.

Это было время первой Чеченской войны, разгула неуставных отношений в армии. В организацию обращались солдаты, пострадавшие от побоев и унижений, вынужденные оставить место службы, их родные, семьи, потерявшие в армии сыновей, призывники и их родители. Их проблемы требовали решений не на дилетантском уровне. Мы понимали, что, вмешиваясь в жизнь этих людей, несем ответственность за их судьбы. Опыта и знаний не хватало. Для решения проблем большинства наших посетителей нужна была грамотная юридическая помощь, врачебные консультации. Необходимо было привлекать профессионалов. В числе членов Организации была врач Хлюстова Анна Павловна. Она консультировала тех, кто нуждался в помощи по состоянию здоровья. Впоследствии её сменили Зюнова Ирина Викторовна, Кузнецова Людмила Владимировна. С 2000 года в Организации консультирует Поспелова Ирина Ивановна.

В 1995 году в Волгограде начинает работу бюро общества «Deutsch-Russischer Austausch e.V.» (Немецко-русский обмен – далее НРО)¹¹. Бюро во многом помогало общественным организациям Волгоградской области. Через него организации узнавали друг о друге, проводили совместные мероприятия, работали в совместных проектах. Бюро оказывало бесплатные консультации по бухгалтерии, помогало в юридическом сопровождении деятельности общественных организаций, проводило различные обучающие семинары и конференции. Кроме того, благотворительная организация с одноименным названием оказывала финансовую поддержку проектов общественных организаций в рамках программы малых грантов для негосударственных организаций социальной, правозащитной и молодежной направленности г. Волгограда (победители конкурсов получали на реализацию проектов 3000 немецких марок). От НРО Организация получила первую офисную технику – принтер, компьютер, ксерокс, которая была передана в аренду на три года. Согласно договору аренды, при условии продолжения работы Организации, техника могла остаться в нашем пользовании.

НРО были поддержаны несколько проектов Организации. Для того чтобы работать качественно Организации не хватало профессионала – юриста. Возможность привлечь к работе юриста Организации дал проект «Юридическая помощь и правовое консультирование» (1995 год), который предусматривал обеспечение бесплатной юридической помощи гражданам призывного возраста и военнослужащим срочной службы. На договорной основе один раз в неделю приём в организации проводил юрист межрайонной и межреспубликанской коллегий адвокатов. Продолжением стал проект «Юридические и правовые консультации» (1996 год).

¹¹ Общественная платформа для организации международных волонтерских, молодежных, экспертных, образовательных, активистских обменов самых разных форматов. Так НРО содействует укреплению мира, дружбы и согласия между народами России, Германии и других стран мира, развивает активную общественную позицию людей и гражданское общество через международные обмены и поддержку гражданских инициатив в России и Европе.

В его рамках адвокат Смирнов Василий Иванович раз в неделю вёл приём граждан в Организации. Информацию о том, что в Организации работает юрист, передали по радио и разместили почти во всех местных СМИ.

Участие юристов и адвоката в работе Организации позволило ей выйти на более высокий уровень. Работа с профессионалами позволила и самим сотрудникам Организации более квалифицированно и грамотно давать консультации гражданам.

Финансовое положение Организации не всегда позволяло оплачивать услуги юриста. Выход нашёлся в привлечении волонтеров – студентов юридических факультетов. Первым юристом в организации стал студент Алексей Абрамов. Для него работа в Организации была возможностью практиковаться в будущей профессии, для граждан, обращающихся в Организацию, возможностью получить квалифицированную юридическую и правовую помощь. Раз в неделю Алексей вёл приём в Организации. Уходил с портфелем заявлений и вопросов, которые требовали времени для подготовки ответов, консультаций с преподавателями. В течение всей своей деятельности Организация привлекает будущих юристов к работе, многие на базе Организации прошли учебную и дипломную практику.

На одной из встреч в Волгоградском бюро НРО мы познакомились с Ксенией Борисовной Магнитской, директором ООО Центра «Нейро»¹² и создателем Благотворительной общественной организации «Общество помощи детям им. Л.С. Выгодского». Впоследствии это знакомство выросло в многолетнюю совместную работу по оказанию помощи призывникам с пограничными состояниями и военнослужащим с душевными расстройствами, как правило, вынужденными оставить место службы. Совместно с «Нейро» было реализовано два проекта. В 1998 году финансовая поддержка проекта Организации «Больной, смирно!» была оказана благотворительным обществом НРО. Проект предусматривал оказание медико-консультативной помощи допризывной и призывной молодежи Волгоградской области. Уникальностью этого проекта заключалась в том, что из числа проблем призывной молодежи впервые была выделена проблема подростков с пограничными психическими отклонениями и патологиями характера. К работе были привлечены специалисты – врачи, психологи центра «Нейро».

В 2000 году проект «Больной, смирно!» был удостоен почетного диплома и премии Всероссийского открытого конкурса проектов для некоммерческих и общественных организаций, деятельность которых осуществляется в области предотвращения жестокого обращения и насилия в отношении человека, памяти Матери Терезы «Жизнь без насилия и жестокости». Финансовая поддержка оказывалась Институтом «Открытое общество» (Фонд Сороса)¹³ по программе «Гражданское общество». По согласованию с Фондом, на полученные средства в Организации была оборудована комната, в которой могли остановиться военнослужащие и их родители.

Итоги проекта «Больной, смирно!», показавшего необходимость оказания помощи призывникам и военнослужащим с пограничными психиче-

12 Центр «Нейро» основан в 1989 году как учреждение, оказывающее комплексную помощь при различных заболеваниях мозга, нарушениях формирования и функционирования личности, охрану нервно-психического здоровья детей и взрослых. Проводит нейрпсихологические, нейрофизиологические исследования, осуществляет медикаментозную и психолого-педагогическую коррекцию нарушенных функций мозга.

13 Международная благотворительная организация, учрежденная финансистом и филантропом Джорджем Соросом. Институт «Открытое общество» инициирует и поддерживает программы в области образования, культуры и искусства, здравоохранения, гражданских инициатив, способствующие развитию идей и механизмов открытого общества. Представительства Фонда работают более чем в 30 странах, в т.ч. в России.

скими отклонениями и патологиями характера, сподвигли Организацию к подготовке совместного с Волгоградской областной благотворительной общественной организацией «Общество помощи детям им. Л.С. Выгодского» проекта «К оружию, большой!». В 1999 году проект получил финансовую поддержку благотворительной организации «Институт Открытое общество. Фонд Содействия». В апреле 1999 года была проведена конференция «Защита прав призывников и военнослужащих с пограничными психическими отклонениями характера и другими душевными расстройствами» с участием представителей воинских частей Волгоградского гарнизона, реабилитационного центра Волгоградского областного клинического госпиталя ветеранов войн, военных психологов, юристов. В дальнейшем командование воинских частей практиковало направление молодого пополнения на консультации в Центр «Нейро». Таким образом, реализация проекта содействовала, в том числе, улучшению условий прохождения военной службы, профилактике правонарушений в армейской среде, уменьшению угрозы жизни для военнослужащих, повышению внимания к призывникам и военнослужащим с душевными расстройствами.

Впоследствии в 1999 – 2000 годы благотворительной организацией НРО был поддержан проект «Правовое поле», в рамках которого были подготовлены и выпущены тематические брошюры по защите законных прав и интересов призывников и военнослужащих срочной службы. Тиражом 1000 экз. вышла брошюра «Настольная книга для родителей, чьи сыновья готовятся к службе в армии». В брошюре был обобщен имевшийся на тот момент опыт Организации, она содержала основные моменты, связанные с призывом на военную службу, ответы на вопросы, с которыми чаще всего обращались в Организацию граждане, выдержки из законодательства, образцы заявлений. Распространена брошюра была в партнерские организации области и среди граждан.

Опыт общения с посетителями Организации, демонстрировал картину абсолютной неграмотности молодых людей и их родителей в вопросах, связанных с призывом на военную службу и с её прохождением. Было понятно, что необходима постоянная информационная работа, направленная на правовое просвещение этой категории граждан. Большую роль в развитии просветительской деятельности Организации сыграла Санкт-Петербургская региональная общественная правозащитная организация «Солдатские матери Санкт-Петербурга».

В 1998 году проект Организации «От правового просвещения к правовому обществу» получил финансовую поддержку программы малых грантов «Гражданское общество» Института «Открытое общество» г. Москва. В рамках проекта был проведен семинар и цикл информационных встреч с представителями военных ведомств – военными прокурорами, командирами воинских частей, военными комиссиями региона. Проведены собрания в учебных учреждениях Волгограда и городах Волгоградской области – Урюпинске, Михайловке, Серафимовиче, Калаче-на-Дону с учащимися и их родителями, преподавательским составом. К работе в программе были привлечены специалисты – юрист и программист. В Организации был подключен Интернет.

Организация работала и постепенно набиралась опыта в решении проблем, с которыми к нам обращались граждане. Как ни странно, грамотно работать нас учили военные прокуроры. Взаимодействие с ними позволило не только защищать права военнослужащих, но и сотрудникам Организации уходить от эмоций и действовать в рамках закона.

С 1998 года Организация является коллективным членом Союза КСМ России. Когда была возможность побывать в Москве, в переулке Лучников, где находится приемная Союза КСМ России, мы приезжали даже ради того, чтобы послушать, как ведется прием граждан, взять копии обращений в различные органы военного управления, чтобы использовать их в качестве образцов в своей работе. Мы пытливо перенимали опыт работы у старших коллег, с призывниками – у Валентины Дмитриевны Мельниковой, с военнослужащими – у Марии Григорьевны Федуловой. Организация налаживала контакты с партнерскими организациями других регионов. Опыт Ассоциации солдатских матерей Челябинской области и её руководителя Людмилы Николаевны Зинченко по отстаиванию прав призывников и военнослужащих в суде послужил толчком к тому, что Организация также стала практиковать защиту граждан в судах. На тот момент, в основном помогать призывникам в обжаловании неправомерных решений призывных комиссий. Это был новый, более высокий уровень в работе Организации.

В 1998 году в судебном процессе по обжалованию решения призывной комиссии г. Волжского Волгоградской области об отказе Роману К. в замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой, наряду с профессиональным адвокатом, в защиту интересов призванного выступил общественный представитель от Организации Пономарева Н.А. В свое первое дело идти самостоятельно было просто страшно. В ходе судебного процесса, стало очевидно, что мы владели правовым вопросом глубже адвоката общей практики. Суд удовлетворил жалобу К., решение призывной комиссии было признано незаконным и отменено.

С первым успехом, мы почувствовали себя увереннее. Все чаще при содействии организации призывники стали обращаться в суд за защитой своих прав, все чаще решения суда были в их пользу. 2000 год – с начала деятельности Организации прошло пять лет. Подводя итоги работы, мы увидели, что накопили большой положительный опыт в защите интересов граждан, который может быть востребован другими организациями, в частности, это был опыт судебной защиты.

Так родился проект «Общественный представитель в суде», который стал победителем конкурса, проведенного Европейской инициативой в области демократии и прав человека. В этом проекте мы ставили цель передать партнерским организациям опыт правоприменительной практики в судах в качестве общественного представителя. В рамках проекта была создана база данных судебных решений, в основном прецедентных, подготовлен Обзор судебной практики Организации. Такой аналитический и практический материал был подготовлен в работе с нашими партнерскими организациями впервые.

200 экземпляров Обзора были напечатаны при содействии Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области Михаила Александровича Таранцова и распространены не только в партнерские организации, но и в суды, прокуратуры, военные комиссариаты, переданы представителю Уполномоченного по правам человека в России.

В 2001 году Фонд гражданских свобод выпустил Обзор тиражом 500 экз., к конференции КСМ в Москве, который сразу разошелся между участниками.

Итоги работы по проекту «Общественный представитель в суде» были использованы многими организациями в деле защиты прав призывников, военнослужащих и членов их семей. Кроме того, граждане могли ознакомиться с судебной практикой и поверить в возможность восстановить свои права, ис-

пользуя механизм судебной защиты.

Работа по сбору и анализу судебной практики, доведение её результатов до заинтересованных лиц, получила дальнейшее развитие в издаваемых Организацией материалах: брошюрах «Памятка «бегущему» солдату» (судебная практика по защите военнослужащих, оставивших место службы), «Защити себя сам» (судебная практика, связанная с обжалованием решений призывных комиссий), «Памятка родителям погибших солдат» (о правах на льготы, гарантии, компенсации и выплаты, а также судебная практика по защите интересов указанной категории лиц). В 2016 году был выпущен сборник «Практические механизмы защиты прав призывников, военнослужащих, членов их семей», в который вошла судебная практика Организации и внесудебные механизмы защиты прав призывников и военнослужащих, членов их семей.

Представление интересов граждан в суде, обзор и анализ судебной практики как собственной, так и в других регионах, представление её в партнерские организации, военные комиссариаты, призывные комиссии, гражданам остается в деятельности Организации до настоящего времени. Периодически готовятся информационные бюллетени с обзором и анализом судебной практики, связанной с направлениями деятельности Организации. Бюллетени распространяются в призывные комиссии и военные комиссариаты Волгоградской области, в партнерские организации и иным заинтересованным лицам, с целью доведения до указанной аудитории практики рассмотрения судами споров в сфере призыва на военную и альтернативную гражданскую службу, использования в своей деятельности.

Успешная деятельность по отстаиванию прав граждан в суде повысила авторитет Организации в глазах граждан и партнерских организаций, государственных органов и органов военного управления, и других организаций. Так в период 2001 – 2003 годов Организация принимала участие в Программе правовой защиты военнослужащих срочной службы Фонда гражданских свобод. Под действие программы попадали военнослужащие срочной службы, подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, находящиеся под стражей, уголовные дела, в отношении которых находятся на стадии следствия; военнослужащие срочной службы, признанные потерпевшими; родственники погибших военнослужащих, признанные потерпевшими. Участие в программе позволило Организации оказать содействие в защите интересов этих граждан, одновременно познакомиться с адвокатами, с которыми в дальнейшем продолжили сотрудничество и получили возможность учиться у юристов-профессионалов. В этот же период времени Фонд поддерживал текущую деятельность Организации, поскольку в число приоритетных направлений его работы входила поддержка деятельности общественных и правозащитных организаций, комитетов солдатских матерей в регионах. Поддержку Фонда получили ещё более 160 партнёрских организаций.

На одном из семинаров, проводимом для НКО в Волгограде Марией Александровной Слободской, Президентом Института проблем гражданского общества и Ассоциации некоммерческих организаций России «Гражданская инициатива», она сказала, что чем больше общественных организаций, чем профессиональнее они действуют, тем демократичнее общество. «Выживут организации, которые работают не на любительском, а на профессиональном уровне». Эти слова еще раз утвердили нас в необходимости учиться, набираться опыта и знаний.

Большое влияние на развитие Организации оказал Независимый экспертно-правовой совет (НЭПС)¹⁴. Обучающие семинары НЭПС, проводимые для представителей правозащитных организаций, проходили в течение недели в пос. Московском (в настоящее время округ Москвы). Представители Организации принимали участие почти во всех семинарах, проводимых НЭПС для правозащитников. Чего стоит только состав замечательных специалистов, у которых нам посчастливилось учиться!

Сергей Анатольевич Пашин, кандидат юридических наук, профессор кафедры судебной власти Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Заслуженный юрист Российской Федерации, судья в отставке, главный инициатор внедрения суда присяжных в Российской Федерации.

Владимир Иванович Миронов, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса и социальных отраслей права РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина. Член Научно-консультативного совета при Генеральной прокуратуре РФ, федеральный судья в отставке. На протяжении ряда лет участвовал в обучении представителей правозащитных и общественных организаций, оказал неоценимую практическую правовую помощь Организации.

Генри Маркович Резник, кандидат юридических наук, адвокат, заслуженный юрист Российской Федерации. Вице-президент Адвокатской палаты Москвы. Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Член общественного совета Российского еврейского конгресса.

Мара Федоровна Полякова, кандидат юридических наук, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, председатель Правления НЭПС, доцент кафедры уголовного права и криминологии РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина, советник юстиции. Имеет длительный опыт и стаж практической и научной работы в органах прокуратуры, преподавания юридических дисциплин в Институте повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ Российской правовой академии Министерства юстиции РФ.

Александр Маркович Эрделевский, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г.В. Плеханова, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ. Проводил научные исследования в области компенсации морального вреда, защиты деловой репутации, исковой давности в праве России, Германии, США. Его книга, изданная НЭПС, «Компенсация морального вреда» посвящена комплексному рассмотрению проблем, связанных с применением такого способа защиты гражданских прав, как компенсация морального вреда. Им разработана формула и таблица для расчета размера компенсации, которые применяются в судебной практике. Рассмотрены вопросы компенсации в разнообразных случаях нарушений личных неимущественных прав и благ, разработаны образцы исковых

¹⁴ НЭПС – общественная, неполитическая и некоммерческая организация. В составе Совета известные российские ученые, принимавшие участие в разработке и подготовке Конституции РФ; авторы и эксперты многих законов; разработчики Концепции судебной реформы, Программы становления и развития частного права, Проекта модельного уголовно-процессуального кодекса, концепций приоритетов законодательной деятельности; авторы многих учебников по юриспруденции и фундаментальных научных трудов. Значительное внимание в работе Совета уделяется оказанию помощи правозащитным организациям, обучению их представителей, а также просветительской деятельности. Систематически проводятся консультации, даются научно-консультативные заключения по конкретным делам, другим юридическим проблемам в случае возникновения правового спора, оказывается содействие в подготовке запросов и жалоб в судебные органы и других документов.

заявлений, дана подборка законодательства о компенсации морального вреда. Юристы Организации пользуются этим трудом в делах, связанных с компенсацией морального вреда военнослужащим и членам их семей.

Юрий Артемович Костанов, кандидат юридических наук, доцент, адвокат, член Совета Адвокатской палаты Москвы, председатель Президиума коллегии адвокатов «Адвокатская палата», государственный советник юстиции 2 класса.

Каринна Акоповна Москаленко, правозащитник, адвокат Московской городской коллегии адвокатов, первый российский адвокат, выступивший в Европейском Суде в Страсбурге в сентябре 2001 года, когда состоялось первое публичное слушание российского дела в Европейском суде по правам человека (дело «Калашников против России»), завершившееся победой. Основатель Центра содействия международной защите, член Московской Хельсинкской группы и Российского комитета адвокатов в защиту прав человека, член Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ.

Это далеко не полный список выдающихся профессионалов НЭПС, которые делились с нами своим знанием и опытом, оказывали помощь в подготовке запросов и жалоб в судебные органы, консультировали по конкретным делам, проводили по нашим обращениям экспертизы судебных решений и проблемных моментов законодательства.

Поскольку в числе заслуг экспертов НЭПС имеется большой вклад в законотворческую деятельность, в 2005 году членом экспертного совета В.И. Мироновым был подготовлен комментарий к молодому Федеральному закону «Об альтернативной гражданской службе»¹⁵. Введенные в действие с 1 января 2004 года Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе» и Положение о порядке прохождения альтернативной гражданской службы, привели к неизбежному возникновению вопросов их применения. В работе эксперта рассмотрено соответствие данного Закона требованиям Конституции РФ и международных правовых норм и даны варианты правового разрешения возникающих противоречий.

В 2002 году около ста российских неправительственных организаций из 50 регионов объединились в Коалицию «За демократическую альтернативную гражданскую службу», членом которой стала и Организация. Целью деятельности Коалиции является создание в России такой гражданской службы, которая обеспечивала бы гражданам реализацию конституционного права на отказ от военной службы по убеждениям, не являлась для них наказанием и была направлена на решение социальных и общественно значимых проблем общества. В течение всей деятельности Организации распространение информации о праве граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой, оказание им помощи в реализации этого права было и остается одним из направлений работы.

Одной из самых отвратительных черт армии девяностых – начала двухтысячных годов было привлечение военнослужащих по призыву к работам, не связанным с исполнением обязанностей военной службы. В 2003 году Союзом Комитетов солдатских матерей России в рамках реализации проекта «Солдатские матери в борьбе против рабского труда в российской армии» и Коалицией «За демократическую альтернативную гражданскую службу» была начата акция «Лишний солдат», обусловленная массовым использованием военнослужащих на работах, не связанных с исполнением воинских обязанностей. Целью акции

¹⁵ Миронов В.И. Комментарий норм законодательства об альтернативной гражданской службе. – М.: Р.Валент, 2005 – 264 с.

был сбор сведений о фактах привлечения солдат к таким работам, придание их огласке, и содействие прекращению этой порочной практики в российской армии. Акция продолжалась в течение трех лет. По её результатам был подготовлен доклад «Лишний солдат. Принудительный труд в Российской армии». В него вошло большое количество информации собранной Организацией.

Действия общественности, многочисленные публикации о солдатском рабстве по материалам, предоставленным правозащитниками, стали основным фактором, приведшим к изданию Министром обороны РФ Сергеем Ивановым приказа № 428 от 8 октября 2005 года «О запрещении привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы».

Факты жестокого обращения с военнослужащими в вооруженных силах России и использования солдат на принудительных работах были предметом исследования правозащитной организации «Human Rights Watch»¹⁶. Результатом стал доклад «Неуставные отношения в Российской армии». В его основу легли материалы исследований, проводившихся в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Новокузнецке, Челябинске, Волгограде.

В ходе исследования представители этой организации ознакомились с деятельностью большого количества общественных организаций, защищающих права военнослужащих России. В 2005 году один из руководителей Московского представительства «Human Rights Watch» Дидерик Лохман предложил четырем организациям, имевшим большой опыт защиты прав военнослужащих, – Нижегородскому областному комитету солдатских матерей, правозащитной организации «Солдатские матери Санкт-Петербурга», комитету солдатских матерей Хабаровского края и Волгоградской областной правозащитной общественной организации родителей военнослужащих «Материнское право» принять участие в трехлетнем (2005 – 2007 годы) проекте по предоставлению судебной защиты военнослужащим.

Одной из целей проекта было привлечение к суду лиц, непосредственно виновных в жестоком обращении с военнослужащими срочной службы, а также попустительствующих этому офицеров. В задачи проекта входило представление интересов пострадавших вплоть до Европейского Суда по правам человека.

В рамках работы по проекту от Организации было подготовлено и направлено в Европейский Суд четыре жалобы. Одна из которых была удовлетворена.

В 2004 году участники Всероссийской Коалиции неправительственных организаций «За демократическую альтернативную гражданскую службу» из 31 региона России начали программу мониторинга нарушений прав и свобод человека и гражданина при призыве на военную службу и направлении на альтернативную гражданскую службу. В течение нескольких лет по итогам каждой призывной кампании региональный участник программы готовил доклад о нарушениях, выявленных при призыве граждан. Материалы этих докладов объединялись в общий доклад. Организация принимала участие в этой программе в течение 6 лет. Подготовленный Организацией доклад «О нарушении прав и свобод человека и гражданина при призыве на военную службу в Волгоградской области» за 2004 год Коалицией был признан лучшим. В работе над ним помогли знания, полученные Пономаревой Н.А. на семинаре «Мониторинг прав человека», который проводил Хельсинский фонд по Правам Человека в Варшаве в 1999 году.

16 Human Rights Watch – международная организация по мониторингу и защите прав человека.

Со времени начала работы Организации к сегодняшнему дню в российской армии многое изменилось к лучшему. Не так много стало обращений, связанных с неуставными отношениями, хотя окончательно это зло в войсках не искоренено. Нет обращений в Организацию по поводу использования солдат на работах, не связанных с исполнением воинских обязанностей. Подавляющее большинство обращений в Организацию продолжает поступать по нарушениям законодательства и прав граждан при постановке на воинский учет и призыве на военную службу и их последствиям. Проблема таких нарушений не устранена и по сей день, работа над ней продолжает быть болезненно актуальной. Именно поэтому основное направление деятельности Организации в течение последних лет, профилактическое – правовое просвещение молодых людей, подлежащих призыву на военную службу, их родителей, небезучастно окружения.

Основные цели этой деятельности – предупреждение нарушений прав граждан допризывного и призывного возраста при осуществлении постановки на воинский учет и призыве на военную службу и снижение их количества; содействие в реализации государственной политики в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, подлежащих призыву на военную службу и членов их семей; содействие в продвижении института альтернативной гражданской службы в Волгоградской области.

На достижение этих целей был направлен целый ряд проектов, по которым работала Организация, и в которых использовались различные формы правового просвещения.

Поскольку интернет стал наиболее востребованным источником информации, необходимо было использовать его ресурсы в качестве средства правового просвещения. В 2014 году в рамках реализации проекта «Правовая помощь призывникам и военнослужащим от А до Я» был создан сайт Организации. Проект был реализован на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство». В 2020 году сайт был реорганизован, стал более современным и информативным.

В 2014 году в рамках проекта «Призывник – понятие государственное!», на реализацию которого была получена субсидия (грант) из бюджета Волгоградской области, мы начали регулярное проведение информационно-просветительских встреч в образовательных организациях Волгограда и Волгоградской области.

К этому времени в регионе Организация осталась единственной, оказывающей правовую помощь гражданам, подлежащим призыву на военную службу, военнослужащим и членам их семей. Поэтому хотелось расширить возможности граждан Волгоградской области в получении квалифицированной помощи в указанной сфере. Мы вернулись к практике привлечения студентов-юристов. С этой целью в 11 ВУЗах региона, имеющих юридические факультеты, были проведены лекции о правозащитном движении и его достижениях, на примере Союза КСМ России и Организации. С пятью ВУЗами были заключены соглашения о сотрудничестве и о прохождении студентами практики на базе Организации.

В 2015 году в ходе работы по проекту с таким же названием «Призывник – понятие государственное!», который был реализован на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство», Организацией впервые

был подготовлен и выпущен материал для врачей – сборник «Обследование при призыве: медицинские аспекты». В него вошло Расписание болезней. Те статьи, которые на практике вызывали трудности и спорные вопросы в применении, были дополнены сведениями о методиках обследования, разъяснениями «Главного центра военно-врачебной экспертизы» МО РФ, Комитета здравоохранения Волгоградской области и другими материалами, которые могли быть полезными врачам, проводящим обследование и освидетельствование граждан. Кроме того, были приведены основные положения нормативных правовых актов, относящихся к процедуре медицинского освидетельствования и оформления экспертных документов. Сборник распространен в более чем 20 регионах страны. Издание оказалось востребованным, и Союзом КСМ России был осуществлен выпуск его дополнительного тиража.

С 2014 года Организация сотрудничает со студенческими юридическими клиниками, на базе которых регулярно ведет совместные с клиницистами приемы граждан по вопросам исполнения воинской обязанности. Юристы 9 юридических клиник приняли участие в работе по проекту «Распространение эффективного опыта правозащитной деятельности как средство снижения нарушений гражданских прав и свобод лиц призывного возраста, военнослужащих и членов их семей», который был осуществлен на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство». В рамках этого проекта был проведен конкурс «Армия будущего глазами юриста».

Сотрудничество с будущими юристами и руководителями юридических клиник получило развитие в следующем проекте «Правовое просвещение в сфере исполнения гражданами воинской обязанности как средство предупреждения нарушений и защиты прав граждан призывного возраста», реализованного на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта на основании конкурса, проведенного Движением «Гражданское достоинство». Организацией была подготовлена и выпущена серия из 10 брошюр «Юристы призывникам и их родителям»: «Постановка граждан на воинский учет и призыв на военную службу», «Отсрочки и освобождения от призыва на военную службу», «Медицинское освидетельствование при постановке граждан на воинский учет и призыве на военную службу», «Студенту о призыве на военную службу», «Если ты не согласен» (порядок обжалования), «Призывник с «характером»», «Обязанности призывника и ответственность за их нарушение», «Солдатом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан» (об АГС), «Страховые и иные выплаты военнослужащим в связи с повреждением здоровья», «О военной службе по контракту». Серия издана под общей редакцией доктора юридических наук, профессора, ректора НОЧУ ВО «Волгоградский гуманитарный институт» Татьяны Викторовны Дерюгиной. Студенткой этого же института был разработан дизайн обложек брошюр.

В ходе этого проекта в четырех городах Волгоградской области были проведены Круглые столы «Поиск средств и объединение усилий по правовому просвещению будущих призывников и их родителей». Участие в них приняли представители прокуратур, военных комиссариатов, образовательных организаций, районных отделов образования. Общим было мнение участников о том, что в образовательных организациях не хватает информационных материалов, посвященных вопросам воинской обязанности, в частности видеоматериалов. В дальнейшей работе мы учли это предложение, и в рамках проекта «Реализация государственной политики по разви-

тию правовой грамотности и правосознания граждан через правовое просвещение в сфере исполнения воинской обязанности»¹⁷ был подготовлен видеоролик «Что нужно знать о призыве на военную службу». Ролик используется образовательными организациями в учебном процессе. Проект осуществлен в 2017 – 2018 годах на средства государственной поддержки, выделенные Фондом президентских грантов.

В дальнейшем выпуск видеоматериалов, посвященных различным правовым вопросам, связанным с призывом на военную и альтернативную гражданскую службу, стал регулярным. Видеоролики размещаются на сайте Организации, в социальных сетях.

Деятельность Организации по правовому просвещению граждан продолжилась в рамках проекта «Развитие правовой грамотности и правосознания граждан на пути к военной и альтернативной гражданской службе», ставшего победителем конкурса президентских грантов (2018 – 2019 годы). Был выпущен сборник «В помощь врачу. Методические материалы для врачей, обследующих и освидетельствующих призывников. Издание второе, исправленное и дополненное» и распространено в большинстве медицинских организаций Волгограда и все ЦРБ области.

С целью расширения доступности материалов для призывников, выпускаемых Организацией, с Волгоградской областной библиотекой им. Горького, самой большой в регионе и посещаемой студентами, заключен договор о сотрудничестве. В его рамках в читальном зале размещен стенд Организации с материалами, посвященными исполнению гражданами воинской обязанности, как самой Организации, так и партнерских организаций Москвы, Н-Новгорода, Перми. Все материалы, в числе которых плакаты об АГС, брошюра «Призывнику и его родителям» предназначены для бесплатного распространения.

В проекте «Формирование правовой культуры граждан через правовое просвещение лиц, подлежащих призыву на военную и альтернативную гражданскую службу», который также реализован на средства государственной поддержки, выделенные Фондом президентских грантов в 2019 – 2020 годах, Организация впервые с целью просвещения использовала онлайн ресурсы для проведения опросов и викторин, а также проведения деловых (ролевых) игр в образовательных организациях. Были разработаны сценарии указанных мероприятий. Среди учащихся ВУЗов и колледжей был проведен правовой интеллектуальный турнир по вопросам, связанным с исполнением воинской обязанности. К турниру был проведен отборочный тур в виде правового биатлона. В этом проекте осуществлена давняя идея написания истории Организации – подготовлено издание «Общественная организация «Материнское право». Ее история и развитие правового просвещения в деятельности».

За 25 лет своей работы Организация оказала безвозмездную правовую, юридическую, медико-консультативную помощь более 50 тысяч гражданам по вопросам, связанным с исполнением воинской обязанности, реализацией права на альтернативную гражданскую службу. Последнее десятилетие Организация остаётся единственной в регионе, решающей проблемные вопросы граждан допризывного и призывного возраста, военнослужащих по призыву и контракту, членов их семей, участников боевых действий и

¹⁷ Цель проекта вытекала из Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, утвержденных Президентом РФ от 28.04.2011 г. № Пр-1168.

вооружённых конфликтов, родителей военнослужащих, погибших в армии в мирное время.

По-прежнему важнейшей задачей деятельности Организации является стремление, как можно раньше заложить в гражданах основы правовых знаний, сформировать у призывников и их родителей четкое представление, как о правах, так и об их обязанностях и ответственности с целью воспитания в духе неукоснительного соблюдения действующего законодательства. Правовое поведение и правовая культура должны быть основаны на знании гражданами норм права, понимании их и уважении.

Сотрудники Организации имеют высокую профессиональную квалификацию и большой положительный опыт защиты их интересов, в том числе судебный, которые тиражируется среди партнерских организаций. В Организации консультируют практикующие юристы, имеющие за плечами преподавательскую деятельность, врачи высшей категории.

Стоит отметить, что в значительной массе одержанных юристами Организации судебных побед имеется и выигранное дело в Европейском Суде по правам человека. Более 200 семей погибших военнослужащих в Волгоградской области смогли добиться восстановления своих прав на пенсионное обеспечение и меры социальной поддержки.

Организация состоит в партнёрских отношениях с несколькими ВУЗами, с которыми заключены договоры о сотрудничестве, в том числе о прохождении на базе Организации практики (учебной, дипломной) студентами-юристами. За 2015 – 2020 годы практику прошли более 40 студентов из 6 юридических ВУЗов Волгограда.

Семь проектов Организации, направленные на правовое просвещение граждан Волгоградской области в сфере исполнения воинской обязанности, стали победителями конкурсов Президентских грантов. Размер государственной поддержки проектов Организации составил около 9 млн. рублей. В рамках работы по проектам сотрудники Организации провели просветительские и консультативные встречи по вопросам постановки граждан на воинский учет, призыва на военную службу и поступления на альтернативную гражданскую службу более чем в 160 образовательных организациях Волгограда и Волгоградской области, на которых присутствовали более 14 тыс. граждан.

Коллектив Организации неоднократно поощрялся дипломами и благодарственными письмами Губернатора Волгоградской области, Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области за активную правозащитную деятельность, гражданскую позицию, настойчивость и последовательность в защите прав волгоградцев.

В 2016 году руководитель Организации Пономарева Н.А. стала лауреатом премии Ассоциации юристов РФ Волгоградская Фемида в номинации «Правозащитник» за значительный вклад в развитие институтов правового государства, на которую была представлена за просветительскую деятельность. В 2018 году избрана сопредседателем Союза комитетов солдатских матерей России. В 2019 награждена Почетной грамотой Волгоградской областной Думы.

Глава IV. АРМЕЙСКИЙ БЕСПРЕДЕЛ

Наиболее сложным направлением работы организации на протяжении многих лет, было оказание помощи военнослужащим, вынужденно, по

разным причинам, оставившим место службы, тем кого называли СОЧ – самовольно оставивший часть. Мы всегда считали, что понятие СОЧ юридически некорректное, порочащее честь и достоинство конкретного военнослужащего, как личность. С юридической точки зрения оно означает умысел, который подлежит доказыванию. Прокурорские штампы «самовольно оставил место службы с целью временно отдохнуть (уклониться от военной службы)», «праздно проводил время по своему усмотрению» и подобные, не отражали действительных причин, побудивших военнослужащих уйти из части. Как правило, покинувшие место службы были вынуждены это сделать под влиянием разных обстоятельств, чаще всего из-за боязни за свою жизнь и здоровье вследствие применения к ним неуставных мер воздействия, так называемой «дедовщины». С началом войны в Чечне ко всем имеющимся мотивам оставления частей добавился ещё один – нежелание принимать участие в боевых действиях по нравственным соображениям.

В архиве Организации большое количество дел по обращениям военнослужащих, вынужденно оставивших место службы.

Я покинул отряд с мыслью повеситься

Из заявления в Организацию. 1996 год: «...воинскую часть оставил осознанно: спасал свою жизнь. С момента прибытия в Чечню у нас фактически не было командира. Привезли нас совершенно необученных. За все время службы я всего один раз стрелял из автомата и два раза из миномета, а мне и ребятам воевать, идти в бой!!! За что, с кем? В отряде много душевно больных ребят, которые просто не выдерживают обстановки. Ночью солдат Назранского отряда открыл стрельбу по своим. Погиб солдат. Много случаев, когда ребята калечат себя. Я тоже был на грани этого. Я покинул отряд с мыслью повеситься, бродил по горам, набрел на чеченца с детьми, косившего траву. Он мне и помог, дал денег и посадил на поезд. С большим трудом я добрался до дома и заявляю: я не отказываюсь служить, но в Чечне мне делать нечего, как и другим нашим ребятам».

Бежали вместе

Из заявлений двух сбежавших вместе солдат одной части. 1997 год: «Я ... с 15 июля лежал в санчасти. В ночь на 17 июля медицинский работник, старший прапорщик С-в пытался склонить меня к сексуальным отношениям под угрозой физической расправы. То же самое повторилось на 20 июля и в последующие дни, после чего меня избивали старослужащие солдаты.

У меня отобрали новую форму, а взамен дали старую, уже непригодную к носке. Почти каждый день старослужащие или спецназовцы требовали достать им денег, сигарет, семечек и т.д. Если откажешься или не принесешь того, что требовали – избивали. Старались бить так, чтобы не оставалось следов. После одного такого избивания у меня несколько дней сильно болела голова. Врачи приписывали это пониженному давлению и давали таблетки, но они не помогали. Я ночами не спал из-за боли, пока она понемногу не прошла.

Когда я был в наряде по столовой, меня избили старослужащие за то, что я не оставил им самой вкусной еды.

10 сентября меня выписали из санчасти и направили в роту, где старослужащие стали издеваться надо мной из-за того, что я ни разу не был в роте. Они заставляли меня отжиматься в упоре лежа, висеть над кроватью, держась руками и ногами за спинки кроватей, били по голове, по груди, наматывая на кулаки полотенца.

В этот же день я вернулся в санчасть, чтобы вывести бельевых вшей из одежды, и до утра остался там. Утром ко мне из роты пришел старослужащий и сказал, что, если я не принесу 50 тысяч рублей, меня жестоко избьют. После этого я решил самовольно покинуть воинскую часть, чтобы найти защиту и помощь в Волгограде».

Заявление второго: «16 июля я ... заступил дневальным. Во время ночного дежурства, когда мне полагалась шинель, сержант Б. (командир взвода) отказался дать мне её. Утром я почувствовал себя плохо, поднялась температура, но мне не разрешили сходить в санчасть. Вечером меня все-таки отправили в санчасть, где фельдшер, старший прапорщик С-в, признал меня «отбитым», т.е. я нуждался в лежачем режиме. Но во взводе меня заставили заниматься физическими упражнениями, во время чего я потерял сознание и был доставлен в санчасть, где мне сделали укол.

23 июля я был отправлен в гражданскую больницу Нефтекумска, где мне поставили диагноз: увеличение щитовидной железы 3-ей степени, аритмия сердца, остеома 4-ого ребра грудной клетки слева и гайморит двухсторонний.

1 августа я был направлен в военный госпиталь г. Нальчика, но вместо этого попал назад, в часть, для прохождения курса молодого бойца, где был помещен в санчасть.

5 августа, вечером старший прапорщик С-в приказал мне встать с кровати и следовать за ним. Мы пришли в домик санчасти, где он заставлял меня пить водку и вино, хотя я отказывался. После этого он начал приставать ко мне, домогаясь сексуальных отношений. Не добившись своего, начал меня бить в грудь и голову, затем предупредил, что, если об этом кто-нибудь узнает, он меня не отправит в госпиталь.

11 августа продолжались сексуальные домогательства со стороны старшего прапорщика С-а.

В Нальчике, в госпитале, ко мне неоднократно приставали старослужащие солдаты, проходящие там курс лечения. Заставляли «рожать» – искать деньги, рвать яблоки. Отнимали личные вещи, заставляли писать родителям, чтобы они высылали деньги и посылки. Избиения происходили почти каждой ночью. Били капельницами, всем, что попадалось под руку.

10 сентября, ночью, я был доставлен в Нефтекумск. После того, как нас уложили спать, меня вызвал старший прапорщик и снова принялся добиваться сексуальных отношений. После этого я был жестоко избит старослужащими. Они пытались придушить меня, хватая за горло, проверяли крепость моей грудной клетки, избивая руками, обмотанными в полотенце. О случившемся они приказали мне молчать, иначе убьют, а им поможет старший прапорщик.

Днем меня отпустили позвонить родителям, а те же старослужащие приказали принести им 40 тысяч рублей. Я денег не принес, за что был снова избит.

Меня отправили в роту материального обеспечения, где старослужащие избili меня ногами за то, что я все время лежал в больницах и якобы «ко-сил». После этого по собственному желанию был переведен в роту связи, но старослужащие сказали, что если я приду к ним в роту, они меня убьют. Об этом я сказал начальнику медпункта Рж-кой, на что она ответила: «когда-то же надо привыкать». На пару дней она меня оставила в медпункте, а 11 сентября я узнал, что выписан.

Опасаясь за свою жизнь и здоровье, я вместе с двумя друзьями покинул воинскую часть. Мы обратились за помощью к гражданскому лицу. Утром за нами приехал мой отец.

15 сентября мы направились в комендатуру Волгограда, потом в Материнское право».

Большинство, как и эти двое, долго терпели, прежде, чем решиться на побег из части. Но были и такие, для кого служба в армии была мечтой, а реальность оказывалась шокирующей и никак не связывалась с тем, что представлялось в этих мечтах.

Запомнился спортивный тренер, призванный на военную службу за два месяца до исполнения 27 лет. Служить шел с большим желанием. Направлен был в одну из воинских частей Подмосковья. Сначала причина оставления им воинской части вызвала удивление, а потом уважение. Из его объяснения мы узнали, что в день прибытия в часть по пути из столовой один из старослужащих подошел и молча ударил его ногой в грудь. После чего новобранец ушел из части, сел на поезд и прибыл в Волгоград. Мотивировал свой поступок так: «Почему я должен ждать, когда меня еще раз ударят?».

Однако большинство терпело унижения, побои и издевательства до последнего. Они боялись заявлять о подобных фактах, отказывались подтверждать насилие над собой или сослуживцами, не надеясь на справедливое расследование и боясь преследования со стороны обидчиков, так как оставались в той же части, и старослужащие имели возможности заставить молчать и свидетелей, и других потерпевших. Нередко сокрытию таких фактов способствовала боязнь прослыть доносчиком или «стукачом». Терпели, пока побег из части не становился единственным выходом. Добирались до дома, обращались в комитеты солдатских матерей. В приемную КСМ России в Москве обращалось до трех тысяч «бегунков» в год. В Организацию до тысячи. Проблема каждого решалась индивидуально.

Для Организации главным было убедить солдат не считать себя преступниками, не прятаться, преодолеть страх и легализоваться. Раз есть проблема, необходимо было её решать и искать выход.

Усилиями КСМ России для военнослужащих, оставивших воинские части был создан специальный сборный пункт. Первый появился в Москве в 1991 году, когда число военнослужащих, оставивших место службы, достигло угрожающих масштабов. В 1996 году издана Директива Генерального Штаба ВС РФ от 25.07.1996 г. № 315/2230, согласно которой, на базе воинских частей были созданы сборные пункты с одновременным размещением 30–50 человек. Это было сделано в целях упорядочения дальнейших действий по отношению к военнослужащим, самовольно оставившим части, и уже сам факт принятия такого решения свидетельствовал о масштабах проблемы. Сборный пункт – это обычная воинская часть, где все носят форму, живут в казармах и ходят в наряды, идет срок службы. К сборным пунктам прикомандировывались военнослужащие, в отношении которых не избрана мера пресечения – заключение под стражу. Был создан сборный пункт СОЧ и в Волгоградском гарнизоне.

Директивой предписывалось не возвращать в прежние части военнослужащих при наличии у них мотивированных причин, которыми считались: сложное семейное положение (подтвержденное актом обследования семейного положения военного комиссариата по месту жительства); подтвердившиеся факты глумления и издевательства (при наличии результатов медицинского освидетельствования и проведенного расследования); состояние здоровья военнослужащего, не позволяющее проходить военную службу в данном виде Вооруженных Сил (районе, местности) при наличии заключения военно-врачебной комиссии.

Даже при наличии перечисленных оснований, для их подтверждения требовалось время, которого у большинства прикомандированных к сборному пункту солдат не было. За ними приезжали представители части, из которых они бежали. Ужас перед возвращением приводил к тому, что солдаты вновь бежали – оставляли сборный пункт, сбегали по дороге в часть, не веря в возможность решения их проблемы, сводили счеты с жизнью.

Заложники инструкций

Юра оставил место службы во Владикавказе по причине неуставных. Долго пешком добирался до дома. Мать увидела его грязного, измученного, в шинели на голое тело. Но боясь, что его могут посадить, настаивала на его возвращении в часть. Он был временно прикомандирован к сборному пункту СОЧ в Волгограде, но оставил и его из-за того, что его принуждали попрошайничать, воровать еду и сигареты. Дома он жаловался матери, что «едет крыша», что мысли черные. При содействии Организации был переведен в другую воинскую часть, которую он снова оставил. В гарнизонной поликлинике приняли его отказавшись по причине отсутствия на нем военной формы и направлений. Обратились в отделение реабилитации госпиталя ветеранов войн. Там психиатры признали его «своим пациентом», не потребовали ни денег, ни направлений. На беду, в тот момент там не оказалось мест. Ему предложили ждать вызова дома, убеждали, что армия лишь эпизод, что впереди вся жизнь. Вернувшись в свое село к матери, сказал, что ни во что не верит. Когда она отлучилась из дому, Юра повесился...

Николай А. простыл на первом же полевом выходе, в результате возобновилось давнее заболевание «энурез». Это и послужило поводом для издевательств со стороны сослуживцев. Его избивали, унижали, заставляли воровать сигареты, отбирали деньги, продукты. Он рассказал об этом дяде. Тот обратился к Колиному командиру К. и попросил его обратить внимание на неуставные отношения. «Разобрался» лейтенант по-своему: построил роту, вывел Колою из строя и во всеуслышание заявил, что рядовой А. плачется своим родственникам. В ту же ночь Колою вновь жестоко избили. Впоследствии на вопрос, зачем он это сделал, лейтенант К. ответил, что у них «коллективное воспитание». Николай сбежал из части. С актом о снятии побоев и объяснительной о причинах оставления места службы он с мамой явился в военную прокуратуру. На время прокурорской проверки рядового Николая А. прикомандировали к одной из воинских частей согласно предписанию военного прокурора. Проверка – дело не скорое. Из прежней части за Николаем прибыл представитель. Отправляясь за ним, лейтенант не подумал взять с собой форму для военнослужащего, а в части, в которой находился Николай, не имели права отправить его в той, что выдали. Поэтому в автобус его посадили в одних трусах. Из постановления о прекращении уголовного дела: «10 сентября 1994 года примерно в 12 часов 20 минут при следовании на автобусе в расположение части из г. Волгограда в г. Калач-на-Дону А., с целью покончить жизнь самоубийством выпрыгнул в открытые двери из автобуса и от полученных телесных повреждений скончался. С учетом собранных по делу доказательств, следует прийти к выводу, что А. покончил жизнь самоубийством, выбросившись из автобуса на ходу вследствие нежелания возвращаться к старому месту службы. При этом А., будучи раздетым до трусов перед посадкой в автобус, чувствуя себя оскорбленным и обиженным, боясь насмешек и оскорблений со стороны военнослужащих части, не видя выхода из сложившейся ситуации, на трассе выпрыгнул в открытые двери автобуса и от полученных телесных повреждений скончался. Следовательно, прини-

мая во внимание, что признаков насильственной смерти А., свидетельствующих о событии преступления, не обнаружено, постановил: уголовное дело о самоубийстве рядового А. прекратить за отсутствием события преступления». Продолжил службу лейтенант, уверенный в своей невинности и не отягощенный угрызениями совести. Прокурорская проверка, проведенная по заявлению Николая, фактов неуставных отношений в отношении него не выявила.

Сборный пункт был, тем не менее, местом, где у солдат шел срок службы, появлялась возможность получения медицинской помощи, обследования, лечения. Организация содействовала в их госпитализации, проведении им военно-врачебной комиссии. Большинство обратившихся были уволены с военной службы по состоянию здоровья или переведены в другие воинские части – кто в связи с подтвержденными фактами неуставных отношений, кто по семейным обстоятельствам, кто по рекомендации психологов. Именно перевод в другую часть воспринимался большинством военнослужащих и их родных возможностью избавиться от притеснений. В своих заявлениях они так и писали: «прошу содействия организации в переводе меня в другую воинскую часть, где существует уставной порядок».

Сергею С. повезло – после побега он попал в такую часть. Его письма председателю Организации Т.Б. Зазуленко уникальные.

Нуждается в гуманном отношении

В процессе обучения в школе у Сергея С. возникли трудности в общении с учителями. По его словам, не окончил 11 классов в результате скандала в кабинете директора – не стал сдавать экзамены. Со второго курса техникума был призван в армию. Во время службы пострадал от неуставных отношений, по поводу которых за помощью не обращался. Вынужденно оставил место службы.

Из заключения психолога: «Ярко выражено состояние дезадаптации, вызванное сложностями в общении. Преобладают пассивно-страдательная позиция, неуверенность в себе, высокая чувствительность и подвластность воздействиям среды. Преобладает мотивация избегания неуспеха, поэтому часто отказывается от активных действий, мотивируя это тем, что все равно ничего не изменится. Ведущая потребность – духовная общность с другими.

Нуждается в гуманном отношении, отсутствие которого может привести к серьезному нервно-психическому расстройству. Возможно, данная проблема разрешится после перевода в другую часть».

Сергея С. с помощью Организации перевели из Капустина Яра, где над ним издевались, под Оренбург, откуда он родом. Читаем письма.

1 октября 1994 года: «Здравствуйте, уважаемая Татьяна Борисовна! Часть, в которую я попал, относится к радиотехническим войскам ПВО. Здесь всего 23 солдата и 10 – 13 офицеров. Ничего лучшего я не ожидал. Парни все хорошие. Почти вся служба связана с аппаратурой, а не с вениками в руках, как в Кап.Яре. Кормят отлично».

20 октября того же года: «... А еще, Татьяна Борисовна, я научился защищать себя и стараюсь применять все то, что Вы мне объясняли. Тут произошел один инцидент. Командиры здесь путевые, кроме одного – капитана Ф. Из офицеров его никто не уважает, а он строит из себя Бог знает кого. Однажды командир части отправил меня в город за фототоварами. Когда я приехал, капитан позвонил в роту и спросил, где я был, и я ему очень спокойно объяснил. Что было с ним дальше – не описать, он так разорался, что я испугался. Думал, что он меня убьет (он любит руки распускать), но он «на Вы», все по уставу, начал читать мне лекцию, запретил

ходить в увольнение, объявил пять нарядов. А я долго не раздумывал: взял устав и нашел против него столько абзацев, что, если бы это дело пошло выше, ему бы не видать ни должности, ни звания. Потом я подошел к командиру и все ему объяснил. Тот снял с меня пять нарядов, сказал, что все будет хорошо. Вот так я выиграл свою маленькую войну благодаря Вам».

11 января 1995 года: «Здравствуйте! Во-первых, хочу Вам сказать, что небо над нашей страной по-прежнему чистое и светлое, границу и воздушные правила движения никто не нарушает. Я по-прежнему с интересом несую боевое дежурство. Веду цели, уже научился вести и «космос». Мои документы уже попали на присвоение квалификации специалиста 3-го класса.

Новый год отметили отлично. Меня отпустили в увольнение в ночь на 1 января, но я не поехал. Столы у нас ломились от изобилия. Наделали 600 штук пельменей, голубцы, салаты («зимний», винегрет, «селедку под шубой»), торты, лимонад, конфеты. Замполит принес три бутылки шампанского. Все еле повилазили из-за столов. Было весело. Я и мой напарник Марат устроили маленькую самодеятельность. Он был Дедом Морозом, ну а я ... Снегурочкой (современной): кирзовые сапоги, чулки, мини и фуфайка наизнанку со снежинками. Я Вам потом фото вышлю».

14 марта: «Татьяна Борисовна, я знаю, что у Вас сейчас дел невпроворот с этой Чечней. По телевизору то и дело говорят: «Был создан комитет...», «Туда поехал комитет...». Можно подумать, что государству на пленных и раненых абсолютно наплевать, раз все обращаются к Вам.

У меня друга забрали в береговую охрану погранвойск, сказали, что в Чечню их не пошлют. А на самом деле их отправили туда, но они даже не доехали до места назначения, попали под обстрел. Убитых нет, но много раненых, в том числе и он. Его положили в госпиталь, два месяца не разрешали писать письма домой. Мать делала запросы, а ком. роты отвечал ей, что все нормально.

До увольнения осталось два месяца, а точнее – 72 дня. Уволюсь – пойду доучиваться в свой родной техникум. Сейчас взял у своих друзей по группе тетрадки, в свободное время повторяю. Никогда в жизни не было такого стремления учиться. Я даже хочу английским заняться. Вот!».

28 апреля: «... Мне остается совсем, совсем немного – 27 дней и 9 часов. А к этой жизни уже так привык, что кажется, всю жизнь здесь служил, и ничего другого не было. Иногда даже уезжать не хочется, не только мне, а многим из нашей роты.

У нас в части происходят значительные изменения. Старый командир уволился, а на его место приехал новый и стал устанавливать свои порядки, даже в канцелярии столы переставил, хотя обстановка была удобная и лучше сделать нельзя. Но командир вроде бы ничего, да и понять его можно: он приехал на новое место...

Жду ответа. Пишите теперь на мой домашний адрес. Ваш должник Сергей».

Хочется спросить: таким ли вернулся (и вернулся ли вообще) из армии Сергей, остался он в прежней части?

При всей неприглядности применения силы между военнослужащими для разрешения конфликта бывали ситуации, когда мы предлагали не доводить дело до суда. В мужском коллективе всякое случается. Подрались два солдата, в результате нанесён вред здоровью одного из них, обидчику грозит серьезное наказание. Статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Феде-

рации предусмотрена возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в случае, если лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Организация выступала в роли посредника, предлагала уладить дело до суда путем примирения потерпевшего и обидчика. Благодаря этому одни могли получить средства для восстановления здоровья, другие не попадали в тюрьму или дисбат.

Первый опыт примирения

В 2002 году в Организацию обратилась Тамара Андреевна, мать военнослужащего срочной службы Андрея К. Она была обеспокоена сообщением сына о том, что он находится в госпитале с переломом челюсти. Сын писал, что упал с брусьев. Не поверив в эту версию, Тамара Андреевна поехала к сыну в Ростов-на-Дону. При встрече он признался, что его действительно избил сослуживец Шамиль. У него пропали деньги. В краже он заподозрил К. Позже Шамиль скажет, что сам не понял, как это произошло. Впоследствии выяснилось, кто был настоящий похититель, но дело было уже сделано. Шамиль с помощью друзей жёстко разобрался с К. – после драки солдата доставили в госпиталь. Лицо у Андрея отекло и распухло. У него была в двух местах сломана челюсть и выбиты зубы. Зачинщик разборок мог оказаться в дисбате. Шамиль признал свою вину и был готов понести наказание. Его дальнейшая судьба зависела от Андрея К. и его матери. Они простили, поверив, что дагестанец действительно не хотел причинить такой вред здоровью сослуживца и раскаивается в содеянном. По рекомендации Организации родители обоих солдат встретились и договорились, что семья Шамиля оплатит Андрею К. лечение и протезирование выбитых зубов, а Тамаре Андреевне возместят затраты на поездку к сыну.

По окончании учебного подразделения Андрей и Шамиль получили распределение в одну воинскую часть, дислоцированную в Волгоградской области. Как ни странно, они подружились. Хотя после того, что между ними произошло, могли навек остаться врагами¹⁸.

Солдаты бежали не только от дедовщины

1 января 1997 года вступил в силу Уголовный Кодекс РФ. Статьей 337 предусмотрена уголовная ответственность за самовольное оставление части или места службы, а равно неявка в срок без уважительных причин на службу при увольнении из части, при назначении, переводе, из командировки, отпуска или медицинской организации, совершенные военнослужащим, проходящим военную службу по призыву. Наказание по этой статье назначается в зависимости от срока пребывания солдата вне места службы. Однако, к статье есть примечание, согласно которому военнослужащий, впервые совершивший деяния, предусмотренные настоящей статьей, может быть освобожден от уголовной ответственности, если самовольное оставление части явилось следствием стечения тяжелых обстоятельств. К ним относятся факты неуставных отношений в части, случаи внезапной тяжёлой болезни самого военнослужащего, неожиданная смерть или болезнь родственника, сложное материальное положение семьи, по причине которого солдат не возвратился из отпуска, а пошел работать и другие жизненные ситуации.

Александр С. даже не бежал, он просто не вернулся из отпуска по семей-

¹⁸ Евгения Воронина. Мой друг Шамиль. «Областные вестн», 16-22 августа 2002 г.

ным обстоятельствам. Он был призван в мае 1996 года из Новониколаевского района Волгоградской области. Приехав в октябре в отпуск, увидел, что мать и брат находятся в бедственном положении: мать не могла трудоустроиться, состояла на учете и получала мизерное пособие по безработице, брат работал сторожем в организации, где зарплату выдавали продуктами и то с задержкой. Частный дом требовал капитального ремонта. Физически работать ни мать, ни брат не могли в силу заболевания, которым оба страдали. Впереди была зима. Денег не было не только на уголь и дрова, но даже на продукты. Заработать негде. Семья жила впроголодь. Оставить родных в таком состоянии Александр не мог. В часть он не вернулся. Взятся за хозяйство, подрабатывать, где мог – ремонтировал технику соседям, торговал семечками. Александр смог не только обеспечить семью продуктами, но и запас на зиму угля, подремонтировал дом. Зима подходила к концу. Он собирался вернуться в часть в апреле, когда потеплеет – накануне лета оставлять всё-таки семью не так опасно. Писал письма командиру части, объясняя причину невозвращения из отпуска, обращался в военкомат с просьбой помочь перевестись ближе к дому. Тем временем он был объявлен в розыск. В марте его задержали и отправили на гауптвахту.

В Организацию обратилась мать Александра. В неприятностях сына она чувствовала и свою вину, ведь он нарушил закон из-за неё. На тот момент в Организации уже был юрист. Замечательный Василий Иванович Смирнов. По его рекомендации были собраны документы, подтверждающие сложное семейное положение семьи военнослужащего. Следовательно подано ходатайство о приобщении их к материалам уголовного дела, возбужденного в отношении Александра С. Слово было за судом.

Решая судьбу Александра С., суд руководствовался приложением к статье 337 нового, только что принятого тогда в России Уголовного Кодекса, приняв решение о прекращении в отношении него уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 337 УК РФ (неявка на службу продолжительностью больше месяца). Суд расценил причину неявки С. на службу как тяжелые обстоятельства, обусловившие вынужденное его отсутствие в части.

Процветанию неуставных отношений в воинских частях во многом способствовала безнаказанность тех, кто издевался над солдатами, и позиция командования, не только скрывавшего такие факты, но зачастую поощрявшего их, считая эффективным методом воспитания молодого пополнения. Даже при явных следах побоев у солдата, оставившего место службы, от них можно было услышать циничное: «Докажите, что он избит в части, а не по дороге домой!».

Там, где факты издевательств скрывались командованием с целью создания обстановки мнимого благополучия, как правило, происходили самые тяжкие по последствиям преступления.

Таллий в сахарнице

2004 год. В воинской части на Дальнем Востоке служил волгоградец Костя Г. Вместе с ним служил рядовой Виталий С. родом из Татарстана. Над ним «деды» откровенно издевались, но командование части на это никак не реагировало. Однажды С. наткнулся на большой ящик с порошком солей таллия, которым зимой посыпали дорожки в части. Белое кристаллическое вещество было очень похоже на сахар, на коробке крупными буквами значилось «Яд». У «забитого» солдата родился план мести обидчикам. «Деды» часто собирались на чаепитие в комнате отдыха. 29 мая 2004 года С. улучил момент и подсы-

пал таллий в сахарницу. Но в тот день обидчики пить чай не пришли, пришли другие солдаты, никакого отношения к издевательствам над С. не имевшие. Среди них был и Константин Г. После чая с ядовитым «сахаром» некоторым из солдат стало плохо. Но в медсанчасти их заподозрили в симуляции. Солдатам становилось всё хуже и тогда всех отправили в местный госпиталь, а оттуда в Санкт-Петербург. У них стали отказывать почки, печень, отекали ноги, начали выпадать волосы и падать зрение. Один из них скончался в госпитале, остальные больше месяца лечились. Всего пострадали 33 военнослужащих. Врачи опасались, что отравление «сахаром», может подорвать здоровье молодых парней на всю жизнь.

Командование части могло предотвратить трагедию, своевременно отреагировав на жалобы С. Именно бездействие должностных лиц части способствовало трагедии. Перед законом отвечал один Виталий С., который был осужден на 7 лет лишения свободы.

Свою лепту внесли и военные прокуратуры, проверками которых крайне редко подтверждались факты насилия над военнослужащими. В 1997 году одну из воинских частей г. Камышина Волгоградской области покинули 120 военнослужащих, и только в 29 случаях из них подтвердились факты жестокого обращения со стороны сослуживцев, и были возбуждены уголовные дела¹⁹. В 2004 году по информации военного прокурора Волгоградского гарнизона Владимира Чернова в военной прокуратуре было зарегистрировано 103 сообщения о неуставных отношениях. Факты подтвердились только по 13-ти.

Статистика таких преступлений в воинских частях отражает только вершину айсберга – учитываются только те дела, что дошли до суда и по ним вынесен приговор.

Не вошли в эту статистику и факты издевательства над военнослужащими в одной из воинских частей Волгограда, так как прокуратура Волгоградского гарнизона не нашла им подтверждения. У Европейского Суда по правам человека были другие выводы.

За побег из части имеем право расстрелять

12 марта 2015 года Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) вынес Постановление, которым признан нарушение требований статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию») по жалобе бывшего военнослужащего Л. Заявитель жаловался, что военнослужащие его воинской части подвергли его жестокому обращению, и власти не провели эффективного расследования по его жалобам на жестокое обращение²⁰.

ЕСПЧ присудил Л. 15 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен ему на указанную выше сумму, а также судебные расходы и издержки.

А началось все в июне 2007 года. Двое военнослужащих волгоградской воинской части Л. и В., оставили место службы из-за применения к ним неуставных мер воздействия со стороны командиров, в надежде добраться до дома и там обратиться за помощью. Беглецов поймали. Офицеры запугива-

¹⁹ Владимир Лукашук. «Интер», № 42 (248), 17.10.1997 г.

²⁰ См: [https://hudoc.echr.coe.int/eng-press/#{%22itemid%22:\[%22003-5035329-6187683%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng-press/#{%22itemid%22:[%22003-5035329-6187683%22]}) или <http://base.garant.ru/71199000/>

ли их, утверждая, что поскольку они совершили преступление – самовольно оставили часть, то они могут поступать с ними как с преступниками: утопить, повесить, расстрелять, продать в рабство. Солдаты восприняли угрозы как вполне реальные и совершили вторую попытку убежать. Однако вновь были пойманы.

После этого их раздели догола и в кузове грузовика доставили в расположение части. Впоследствии офицеры пояснили, что солдаты были раздеты во избежание дальнейших попыток скрыться, а так как было лето, им было вполне комфортно, а их человеческое достоинство не было унижено. Раздетых солдат поставили перед строем сослуживцев. Командир батальона публично осудил их и объявил им выговор. После написания объяснительных по поводу причин побега командир батальона приказал командиру роты зарядить автомат и казнить Л. Солдата вывели наружу и поставили у стены. Он просил о пощаде и обещал «стать лучшим сержантом части», после чего его отвели обратно в кабинет командира. В этот момент Л. услышал выстрелы и подумал, что В. казнен. Через какое-то время на беглецов надели защитные костюмы, состоящие из маски, защитного халата, прорезиненных чулок и перчаток. Носить их в жару было пыткой. Солдат обрили наголо, нарисовали на голове зеленой пятиконечную звезду. Весь день их водили по территории части, надев на шею ремень, как поводок. Ночью после отбоя их привязали к столбу в центре палатки и заставили при свете фонарика читать устав, изучать статьи о самовольном оставлении части и дезертирстве.

Впоследствии Л. все-таки удалось сбежать, добраться до Нижнего Новгорода, откуда он был родом. Там он обратился в Комитет солдатских матерей и военную прокуратуру. Был направлен на военно-врачебную комиссию, которой признан ограниченно годным к военной службе по психиатрической статье и досрочно уволен с военной службы по состоянию здоровья.

После его побега командир батальона приказал военнослужащим молчать о жестоком обращении с ними. Потом уже после демобилизации военнослужащие, бывшие очевидцами пыток, писали, как их угovarивали не подводить отцов-командиров под статью.

Второй военнослужащий В. сначала подтвердил представителям Организации все, что описал Л. Потом он отказался от ранее данных показаний, объяснив, что дал ложные показания в отношении отцов-командиров, так как представитель Организации, навестивший его в медицинском батальоне, пообещал ему перевод ближе к дому в Калининград. В дальнейшем он тоже оставил место службы и добрался до Калининграда. После увольнения с военной службы он прислал в Организацию покаянное письмо и просил простить его за те показания, которые он дал в военной прокуратуре. Сообщил, что первоначальные показания, которые он давал по поводу жестокого обращения с ним и Л., были правдивыми. Он пояснил, что его позднейшие показания были даны под давлением командования войсковой части. В своих объяснениях он упомянул, что после побега в июне 2007 года он был избит офицерами и в этой связи проходил лечение в госпитале.

Эта история получила огласку в СМИ. Из Южного военного округа прибыла комиссия, по результатам проверки которой, «факты не подтвердились». Прокурорской проверкой также не было найдено подтверждения изложенных военнослужащими событий. Постановления военного прокурора Волгоградского гарнизона об отказе в возбуждении уголовного дела по факту истязаний военнослужащих в связи с отсутствием состава преступления неоднократно

отменялись вышестоящей прокуратурой по обращениям Организации. Однако факты применения неуставных отношений в части так и не были выявлены. Прокуратура полностью оправдала действия офицеров в отношении «бегунков». В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении них сказано, что признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), в действиях должностных лиц войсковой части не имеется, поскольку Л. и В. было приказано раздеться исключительно с целью воспрепятствовать их побегу. Командир батальона не унижал солдат, когда заставил их стоять раздетыми перед строем батальона, поскольку позднее командир приказал им одеться. Действия офицеров составляли незначительное правонарушение и не представляют общественной опасности. Так они остались безнаказанными.

Дополнительные проверки проводились до 2011 года, но были формальными.

В 2009 году в интересах Л. была подана жалоба в ЕСПЧ, которым было вынесено вышеприведенное постановление. Интересы заявителя представляли юристы Межрегионального центра международно-правовой защиты военнослужащих (г. Нижний Новгород) Л. Жукова, С. Семушин, М. Береза и В. Андреев. Помимо признания применения к Л. действий, унижающих человеческое достоинство, Европейский Суд признал, что отказ в возбуждении уголовного дела в связи с достоверными утверждениями заявителя о том, что он был подвергнут жестокому обращению со стороны офицеров воинской части составляет уклонение от эффективного расследования. Уклонившись от обязанности проведения эффективного расследования, государство в лице органов власти способствовало безнаказанности офицеров.

Одна из распространённых причин, по которым военнослужащие оставляли воинские части – состояние здоровья. Призывались и призываются больные граждане, заболевания приобретаются в армии. Среди заболеваний военнослужащих преобладали психические расстройства. Трудно остаться здоровым тем, кто прошёл пекло боёв, тем, кто грузил трупы, тем, у кого на руках умирали раненые друзья, тем, кто систематически подвергался побоям.

Не сразу проблему неуставных отношений, побоев, убийств и самоубийств в армии стали связывать с психическим нездоровьем солдат. Основной поток беглецов, ставших жертвами или инициаторами тяжелейших конфликтов в армейской среде – военнослужащие с пограничными психическими отклонениями, патологиями характера и другими душевными расстройствами.

Подводя итоги работы Организации за 1998 год, мы обнаружили, что у 90% обратившихся к нам за помощью и впоследствии уволенных по состоянию здоровья беглецов были психические расстройства личности. Практически все они в рамках реализации проекта «К оружию, большой!» прошли диагностику у психологов и психиатров Центра «Нейро». Выяснилось, что у большинства психические расстройства сформировались еще в детстве и подростковом возрасте: различные психозы и неврозы, психопатия и патологическое развитие личности, наркотическая и алкогольная зависимость, умственная отсталость. И причины тому самые разные: от дурной наследственности до влияния социума. Беда в том, что эти болезни так и оставались не лечеными. Родители списывали «заскоки» своих детей на переходный возраст, культуры обращения за помощью к психологам не было, да и сейчас нет.

Пограничные нервно-психические расстройства трудно распознать в период вне обострения. И «особый подросток» превращается в «призывника с

характером» и идет служить в войска на общих основаниях, становясь там «опасным военнослужащим».

Психологи Центра «Нейро» утверждали – криминал в армии предсказуем. Есть целая батарея тестов, которая позволяет усмотреть в определенных типах личностей возможного преступника-агрессора или жертву. И нет проблемы подготовки к армии, есть проблема группы риска по социальной адаптации в армии. Армия с ее огромными психофизическими нагрузками, процветавшими там бытовой неустойчивостью, голодом, антисанитарией, отсутствием должной медицинской помощи, неуставными отношениями и унижением личности являлась для них опасной экстремальной ситуацией. И армия мгновенно провоцировала нервные и психические срывы не только у больных ребят, но и у здоровых вызывала острый стресс.

Такие солдаты бежали из армии, в буквальном смысле слова спасая свою жизнь и здоровье. Но военные долгое время ставили им свой диагноз – «косит». По мнению психологов, чтобы поставить заслон проникновению в армию призывников с пограничными расстройствами психики, необходимо наладить их раннюю диагностику. Проблемы этих призывников должны найти отражение в местных и федеральных законах о молодежи, в военных приказах.

Определенные шаги в этом направлении были сделаны. В 1998 году вступил в силу Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе», статьей 9 которого предусмотрен профессиональный психологический отбор граждан при постановке на воинский учет.

Приказом Министра обороны РФ от 26.01.2000 г. № 50 утверждено Руководство по профессиональному психологическому отбору в Вооруженных Силах Российской Федерации. Методические указания по организации и проведению призыва граждан на военную службу предписывают врачам-психиатрам с целью выявления лиц с психическими расстройствами в ходе медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу, учитывать данные об их нервно-психической устойчивости, полученные специалистами профессионального психологического отбора отделов (муниципальных) военных комиссариатов в ходе проведения мероприятий профессионального психологического отбора. В ходе этих мероприятий у граждан должно быть выявлено: направленность на военную службу; познавательные способности (уровень развития психических познавательных процессов); психологические особенности личности; свойства нервной системы и психомоторики; устойчивость поведения личности (наличие или отсутствие склонности к девиантному поведению).

Амнистия

В 1997 году число военнослужащих, оставивших место службы, по сведениям Главной военной прокуратуры составляло около 17 тысяч, по оценке Комитета солдатских матерей России таких было около 40 тысяч. По инициативе Главной военной прокуратуры и Комитета солдатских матерей России Госдумой было принято постановление об амнистии всем дезертировавшим из армии в 1992 – 1998 годах. Подавляющее их большинство обратилось в органы военного управления, как правило, через комитеты солдатских матерей. Многие были признаны не годными к дальнейшей службе по состоянию здоровья и уволены в запас, кто-то продолжил службу до окончания её срока.

Могу жениться!

В последний день амнистии в Организацию пришел Владимир П., работавший дальнбойщиком, и именно в этот день, находясь в рейсе, услышавший по радио о том, что истекает срок амнистии. Он оставил часть в 1992 году. За прошедшие годы создал семью, в которой родились двое детей. Однако его нелегальное положение не давало возможности документально оформить семейные отношения. Мы договорились с прокурором, что его примут, несмотря на то, что рабочий день уже закончился. В январе 1999 года, после прекращения в отношении него уголовного дела по факту самовольного оставления части, он приехал в Организацию с тортом и цветами со словами: «Спасибо! Теперь я могу жениться на своей жене и усыновить своих детей!».

В 2003 году, имея уже большой опыт решения проблем военнослужащих, оставивших место службы, Организация выпустила брошюру «Памятка «бегущему» солдату», в которой был изложен алгоритм действий в таких случаях, примеры оправдательных приговоров и истории солдат, обращавшихся за помощью в Организацию.

Случаи унижений солдат сослуживцами дополняли происшествия с участием отцов-командиров, отличавшиеся своей изощренностью.

Неопрятный внешний вид солдата – повод для совершения преступления

В сентябре 1998 года на полигоне Прудбой подполковник С. приказал вырыть две ямы размером 2 x 2,5 метра и глубиной 3 метра, перекрыть жердями, камышом и сверху прикрыть землей. Ямы предназначались для содержания там вместо гауптвахты арестованных в дисциплинарном порядке военнослужащих и для временной изоляции нарушителей воинской дисциплины. О необходимости помещения туда военнослужащих, допустивших какие-либо проступки, подполковник сообщил личному составу, включая офицеров, потребовав от них и от других командиров неукоснительного выполнения данного требования.

16 сентября 1998 года офицерами в ямы были посажены два рядовых – Р., за грязный подворотничок и Г., за неопрятную прическу. 21 сентября, испугавшись, что приехавшее с проверкой руководство увидит импровизированную гауптвахту, подполковник С. приказал досыпать земли на перекрытие ям. Около 23 часов того же дня перекрытие обрушилось, в результате чего Р. погиб, а здоровью Г. был причинён тяжкий вред (впоследствии он был уволен по психиатрической статье).

За содеянное подполковник С. осуждён по ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ к трем годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в два года и без лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.

Офицеры, отправившие солдат в яму, по обвинению в преступлениях, предусмотренных ст.ст. 286 ч. 3 п. «в» и 293 ч. 2 УК РФ были оправданы за отсутствием в их деянии состава преступления.

Определением окружного военного суда от 09 сентября 1999 года приговор оставлен без изменения, а кассационный протест прокурора Волгоградского гарнизона без удовлетворения.

Приговор явно не соответствует тяжести совершённых ими преступлений. При этом в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признал противоправность поведения потерпевших, явившуюся поводом для преступления, каковым стал неопрятный внешний вид солдат.

Фактически суд прямо сказал: господа офицеры, можете издеваться над солдатом, убивать, и вам за это ничего не будет.

Солдат распяли по приказу командования

2001 год. Тот же полигон Прудбой.

Из рассказа Евгения К.: «31 января нашу мотострелковую роту направили на занятия в Прудбой. При этом, как мне показалось, оружия на полигоне было больше, чем людей. Его вывозили в поле, и оно там валялось в грязи. Погода была отвратительная. Все промокли, были грязные. Когда нас всё-таки отправили в домики, то оружие не пересчитывали. Когда вернулись с полигона, его тоже никто не пересчитывал. Просто оставили в домиках, и пошли на обед». К. на обед не пошёл, он сильно промок, хотел просушиться и почиститься, а еду попросил принести в домик. Эта неявка на обед и станет отправной точкой в обвинении Евгения в краже автомата с целью перепродажи.

Вечером после построения, когда стали сдавать автоматы в оружейную комнату, выяснилось, что одного автомата нет. Поиски ни к чему не привели. На следующий день, заместитель командира роты по воспитательной работе М. вывел Евгения К. из строя и отвел к угольному складу, у которого стояло много офицеров. Двоих из них К. знал – майора Ж. и начальника угольного склада Р. На складе с К. сняли ремень, с погон сорвали лычки, а с шапки кокарду, раздели и приказали ложиться на доски. Из рассказа Евгения К.: «Я стал сопротивляться, но меня несколько раз сильно ударили в живот. Я упал. Они положили меня на спину на деревянный щит и распяли, привязав руки и ноги к доскам. Чтобы не было слышно, как я кричу, они накрыли мне голову бушлатом и стали избивать. Я не знаю, сколько меня били: может быть, полчаса, может быть больше ... я потерял чувство времени. Удары сыпались бесконечно. Я думал, что умираю. Боли я уже не чувствовал. Они требовали, чтобы я сказал, где автомат, и кто его украл. Несколько раз с лица бушлат слетал, и я видел, что за тем как меня избивают, смотрят офицеры. Я понял, что контрактники бьют меня по приказу командования». После избияния его отвели в соседнюю комнату, там был старший следователь прокуратуры майор юстиции С., который стал обвинять К. в краже автомата. Когда же К. сказал, что не знает, где автомат, и вообще ничего о пропаже его не знает, тот пригрозил вновь отдать его на экзекуцию контрактникам. В это же время офицер в звании полковника стал бить его по голове автомобильным приводным ремнём. Затем К. вновь отвели на склад и били. Туда же привели рядового П. и также, распяв на досках, избивали.

У К. были сломаны рёбра и отбиты внутренности. 1 февраля еде живого его посадили на гауптвахту. Всю ночь он спал сидя на холодном полу, так как даже лечь не мог от боли. Потом его перевели в изолятор временного содержания ГУВД Волгоградской области. Медицинской помощи не оказывали, двое суток не кормили. 6 февраля К. снова перевели на гауптвахту. 9 февраля К. и остальных подозреваемых проверили на детекторе лжи «Полиграф». Показания детектора подтвердили, что солдаты говорят правду. На допросах майор юстиции требовал признания в краже автомата. И, в конце концов, он его получил. Сослуживцы Евгения, не выдержав издевательств, сломались, и оговорили его и себя самих, дав показания, что они, заранее сговорившись, похитили автомат и продали его неким чеченцам. Разногласия в объяснительных солдат следователем в расчёт уже не брались. Только 12 февраля незаконно содержащемуся под стражей всё это время Евгению предъявили обвинение. Он дополнил протокол описанием того, как его били, как добивались и добились признания в том, чего он не делал. Указывает истязателей по именам,

званиям и должностям. Его переводят в следственный изолятор. Здесь пропало его воинское обмундирование, взамен которого ему выдали одежду прежнего здешнего обитателя.

Приехавшие родители К. обратились в Организацию, по рекомендации которой защищать Евгения согласился адвокат Волгоградской областной коллегии Геннадий Яковлевич Князьков. 22 февраля, в канун праздника защитника Отечества, военный суд освободил Евгения К. прямо в зале суда как незаконно содержащегося под стражей.

Даже в госпитале ему никто не оказал толком медицинской помощи, а военный хирург П. заявил, что у К. нет никаких повреждений. Адвокат добился проведения судебно-медицинской экспертизы, подтвердившей, что К. зверски избивали.

26 февраля его снова отравили на гауптвахту. На этот раз за утрату военного имущества, пропавшего в стенах СИЗО. Начальник гауптвахты майор М. отказался принимать К. по такому основанию, но сдался, после того как сопровождавшие К. лица зачеркнули формулировку и сверху написали что-то другое.

Вопрос был уже не в пропавшем автомате. Нужно что-то делать с избитым солдатом и с его дотошными родителями, которые вместе с адвокатом требовали свидание с сыном и срочного медицинского освидетельствования. Им отказывали, ссылаясь на интересы следствия. Задача была – протянуть время, пока пройдут следы побоев на теле К., сростутся сломанные кости.

Позицию командования части четко отражает рапорт гвардии полковника Р. командиру 20-ой дивизии генералу Хрулёву, которым он о проведённом расследовании и о том, что группа военнослужащих в составе сержантов К., Ф., рядовых П. и Т., войдя в преступный сговор, из корыстных побуждений похитили автомат при чистке оружия, а затем продали его неким чеченцам. Рапорт написан в строгом военном стиле. Из него ясно, что сомнений в «преступных помыслах» своих подчинённых у гвардии полковника не было.

Автомат не нашли. Доказать его кражу так и не удалось, но К. целый год держали в СИЗО, что надо было оправдать, во что бы то ни стало. Прокуратура, поняв, что дело разваливается, вменила Евгению безотказные «неуставные отношения». Прокурорские постарались – обвинительное заключение пестрело показаниями солдат. Некоторые, после увольнения от них отказались и рассказали, как их заставляли оговорить К. Тем не менее, в марте 2002 года Евгения приговорили к году тюрьмы за неуставные отношения – оправдали-таки то время, что он фактически отбыл в СИЗО.

Пожарный шланг, как средство воспитания

Десять лет спустя. Та же воинская часть.

В июле 2011 года в войсковой части, дислоцированной в Волгограде, произошел инцидент, в результате которого офицер оказался на скамье подсудимых. Однако приговор не был суровым. Между молодым лейтенантом и рядовым З. сложились неприязненные отношения. Желая проучить солдата, офицер обмотал его с головы до ног пожарным шлангом и приказал дежурному пустить воду. Шланг, как удав, начал сжимать тело солдата, который стал терять сознание от удушья и боли. И сам лейтенант, и военнослужащие, на глазах которых происходило «воспитание», испугались, отключили воду и размотали солдата.

В 2012 году Волгоградский гарнизонный военный суд признал лейтенанта виновным в превышении должностных полномочий, сопряжённым с насильем и назначил наказание в виде трёх лет лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев. Назначая такое мягкое наказание, суд учёл

чистосердечное признание подсудимого, сотрудничество со следствием, безупречную репутацию и молодость лейтенанта (в то время ему было 23 года). Кроме того, по приговору суда в течение испытательного срока он не только не должен был допускать грубых дисциплинарных проступков, но и не менять место работы. Т.е. продолжать воспитывать военнослужащих по призыву. Маловероятно, что чрезвычайно мягкое наказание послужило уроком молодому офицеру. Слишком изощренной была примененная им к солдату мера воспитания. Убеждены, что любой факт применения насилия к подчиненному должен приводить к завершению военной карьеры офицера.

В последствии З. обратился в Дзержинский районный суд г. Волгограда с иском о компенсации морального вреда, причиненного ему незаконными действиями офицера. В удовлетворении иска суд отказал. В мае 2014 года судебная коллегия Волгоградского областного суда, рассмотрев апелляционную жалобу З. на решение Дзержинского районного суда, отменила его и приняла по делу новое решение, согласно которому с Министерства обороны РФ в его пользу взыскана денежная компенсация²¹.

Кухонный половник – «орудие» в руках старшего прапорщика

Происшествие с рядовым Константином С. произошло в марте 2019 года на территории полевой кухни полигона Прудбой. За невыполнение им поручений старшего прапорщика Л. оформить внутреннюю документацию взвода, последний, будучи в нетрезвом состоянии тяжёлым кухонным половником нанес С. не менее 23 ударов по голове. С разбитой головой, сотрясением головного мозга и сильнейшим отёком мягких тканей лица, ему только на следующий день была оказана медицинская помощь. Старший прапорщик не велел С. выходить из палатки, чтобы его никто не видел. Когда самочувствие С. крайне ухудшилось, с полигона его доставили в госпиталь, где врачи установили, что потерпевший получил увечье средней тяжести.

Волгоградский гарнизонный военный суд приговорил старшего прапорщика к 3,5 годам лишения свободы условно. Кроме того, он лишен права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций в ВС РФ, других войсках, воинских формированиях сроком на один год²².

Практически каждый год общество обсуждает громкие истории, связанные с насилием в армии. В 2019 году военнослужащий Рамиль Шамсутдинов расстрелял из автомата восемь сослуживцев. Спустя год срочник Антон Макаров убил троих. Оба называют причиной случившегося казарменное насилие.

21 Лариса Шеремет. В Волгограде солдат воспитывали шлангом. «Волгоградская правда», № 86, от 19.05.2014 г.

22 <https://xn--b1ats.xn--80asehdb/feed/proisshestviya/na-voennom-poligone-pod-volgogradom-ryadovogo-izbil-polovnikom-6322233264.html>

Глава V. СОЛДАТСКИЕ МАТЕРИ ПРОТИВ ВОЙН И НАСИЛИЯ. ЧЕЧНЯ

«Долг солдата – защищать свою страну. Но кто защитит солдата? Кто защитит обречённого на издевательство и бесправие мальчишку, призванного в армию выполнять «священный долг защиты Отечества» от внешних врагов, а вместо этого посланного убивать своих сограждан в Чечне?»

Вновь созданная, молодая общественная организация «Материнское право» в декабре 1994 года столкнулась с событиями Первой Чеченской войны и, как следствие, с её жертвами среди российских военнослужащих.

Солдаты и офицеры не видели себя в этой войне, не желали принимать в ней участие и в многочисленных случаях оставляли место службы.

Характер ситуации отражает масса обращений, поступавших в Организацию. В них военнослужащие указывали, что уходили с места службы, спасая свою жизнь и жизнь тех, с кем должны были воевать.

Совместными усилиями КСМ и Главной военной прокуратуры проводилась четырехмесячная акция, предусматривавшая возможность явиться с повинной и избежать уголовного наказания. К 1997 году по оценке Комитета солдатских матерей России (КСМ) около 40 000 военнослужащих оставили место службы, по официальным данным правоохранительных органов цифра скромнее – 17 000. Государственной Думой принято постановление «О распространении действия постановления Госдумы от 12 марта 1997 года «Об объявлении амнистии в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния в связи с вооружённым конфликтом в Чеченской республике» на лиц, уклонившихся от военной службы»²³. «Только профессионализация спасет нашу армию от преступлений и дезертирств и сделает ее сильной, способной нас защитить, – указывала сопредседатель КСМ Валентина Мельникова. – Пока этого не произойдет, Госдума будет вынуждена объявлять одну амнистию за другой»²⁴.

Чечня – особый этап в работе Организации. С ребятами, самовольно оставившими воинские части (СОЧ) в Чечне, а чаще с помощью родителей, работали и до ожидаемого постановления об амнистии. Поначалу как с обыкновенными СОЧ. Звучало: «Я не желаю принимать участие в боевых действиях в Чечне» или «Боюсь быть отосланным в Чечню».

Если были зацепки по состоянию здоровья, направляли на обследование с последующим решением вопроса о досрочном их увольнении. Активно работали с Центром «Нейро». Среди ребят были те, кто прошёл пекло боёв и по ночам кричал в пылу атаки, и те, кто просто грузил трупы, что травмировало психику. Если позволяло семейное положение (родители пенсионеры, инвалиды), ходатайствовали о досрочном увольнении. Ко всем имеющимся мотивам оставления частей просто добавился ещё один – «нежелание принимать участие в боевых действиях по нравственным соображениям». И проблема была в том, чтобы помочь ребятам преодолеть страх и легализовать себя через об-

23 В редакции Постановления Государственной Думы Федерального Собрания России от 10 июня 1998 года № 2580-II ГД. – «Российская газета», № 117, 24.06.1998 г.

24 Дмитрий Люкайтис. Амнистия кончилась. Дезертиры не сдаются. «Коммерсант», № 240, 24.12.1998 г.

ращение к Президенту, в Главную военную прокуратуру, Комитет солдатских матерей России с изложением мотивов поступка и просьбой не привлекать их к уголовной ответственности по факту СОЧ, а дать возможность дослужить в частях, откуда в Чечню не посылают. В последующем вопрос амнистирования таких ребят решался легче, чем восстановление в конституционных правах тех, кто скрывался.

После обнародования постановления об амнистии Организация посчитала своим долгом довести его положения до всех скрывающихся по области ребят. Информация была разослана в 43 областные газеты и на радио.

Из Резолюции солдатских матерей о ситуации в связи с боевыми действиями в Чеченской республике:

«Мы вновь и вновь обращаем внимание российских властей на то, что, уничтожая и калеча молодое мужское население России, они лишают нашу страну будущего и не возрождают, а разрушают наше государство. Солдатские матери никогда не согласятся с тем, что уничтожение мирных жителей и молодых солдат, разрушение городов и сёл может послужить фундаментом благополучия и духовного возрождения России»²⁵.

В апреле 2000 года сопредседатель Организации Зазуленко Татьяна Борисовна выступила от имени Союза КСМ России, представляя 89 регионов страны, на заседании Комиссии по правам человека в Отделении Организации Объединенных Наций (ООН) в Женеве с сообщением о нарушении Россией общепризнанных принципов и норм международного права в отношении граждан, призываемых и проходящих военную службу по призыву. Это было сделано в надежде на проведение мероприятий, в результате которых власти страны откажутся от использования юношей, призванных на военную службу, в боевых действиях без объявления военного или чрезвычайного положения и перестанут игнорировать стандарты, содержащиеся в международных договорах о правах человека и предусмотренные международным гуманитарным правом для защиты прав человека.

Целью сообщения было повторно информировать ООН, согласно Уставу которой государства обязаны содействовать всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод, что Россия отступает от принципов Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, нарушает Конвенцию против пыток и обязательства, вытекающие из договоров и других источников международного гуманитарного права, поскольку:

- не определила правовой статус боевых действий на территории Чеченской Республики, передало все полномочия военным властям, не ограничив их в крупномасштабном применении военной техники и живой силы армии, использует военнослужащих по призыву в боевых действиях на территории Северного Кавказа, проводимых в мирное время и не имеющих официального правового статуса;

- допускает нарушение в мирное время основных прав на жизнь и охрану здоровья юношей, проходящих военную службу по призыву, чем причиняется горе и отчаяние их родным;

- не публикует официально сводки из зоны боевых действий, содержащие списки раненых, погибших и пропавших без вести военнослужащих, нарушает право родных знать о судьбе сыновей, право на получение информации;

²⁵ За жизнь и свободу. Выступления и документы II Международного Конгресса солдатских матерей. М., 2000. С. 155–156.

- принимает акты, имеющие силу законов, умаляющие права граждан призывного возраста и лишаящие их возможности выбора – необходимого атрибута демократии;

- допускает пытки по отношению к гражданам, призванным на военную службу;

- не предпринимает эффективных мер для предупреждения фактов пыток, для защиты жертв пыток и свидетелей;

- не издала законов, квалифицирующих пытки как преступления.

С начала второй чеченской войны в 1996 году не прекращается поток обращений в Организацию бывших военнослужащих, принимавших участие в выполнении служебно-боевых задач на территории республики Чечня и прилегающих к ней территориях.

Согласно ряду последовательно принимавшихся нормативно-правовых актов²⁶ эта категория военнослужащих имела право на дополнительные гарантии, компенсации и денежные выплаты, которыми обеспечивалась не полно, не своевременно либо вовсе не обеспечивалась.

Многие наши коллеги по работе заявили, что «кровавыми деньгами» они заниматься не будут. Мы занимались. Работу по этому направлению в Организации осуществляла Янина Таисия Федоровна, двое сыновей которой прошли через ад чеченской войны.

Организацией была разработана памятка для этой категории ребят. Юристом были составлены образцы заявлений, ходатайств, различных запросов в военные ведомства. Начались прокурорские проверки по обращениям Организации, которые незамедлительно дали свои результаты, и участники боевых действий стали получать выплаты.

Те военнослужащие, которые не захотели мириться с тем, что государство «одожило» у них их «кровные», требовали через суд индексацию неполученных своевременно выплат.

Эта работа активизировалась с приходом в организацию в июле 2001 года молодых юристов Сергея Семушина и Виктории Подхвятиловой, которые успешно представляли в судах интересы участников боевых действий, не получивших положенные выплаты.

Первый судебный процесс. Успех

Спустя три месяца работы в Организации юристы приняли участие в своем первом судебном процессе по делу о невыплате «боевых» двум братьям Ч., военнослужащим по призыву. В октябре 2001 года Волгоградский гарнизонный военный суд удовлетворил иск братьев, возложив на командира воинской части обязанность произвести причитающиеся им выплаты.

Этим решением была положена основа юридической смелости и вере в

²⁶ Постановление Правительства РФ от 27.01.1996 г. № 61 «О выплате полевых (суточных) денег военнослужащим и сотрудникам органов внутренних дел, выполняющим задачи в условиях вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики и прилегающего к ней Северо-Кавказского региона Российской Федерации»; постановление Правительства РФ от 07.05.1997 г. № 535 «О дополнительных гарантиях и компенсациях сотрудникам органов внутренних дел и военнослужащим, выполняющим задачи в составе Временной оперативной группировки сил на территории Северо-Кавказского региона»; постановление Правительства РФ от 20.08.1999 г. № 930-54 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам органов внутренних дел, выполняющим задачи по обеспечению правопорядка и обеспечению безопасности в Республике Дагестан»; постановление Правительства РФ от 28.10.1999 г. № 1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона»; постановление Правительства РФ от 27.01.2001 г. № 135-9 «О дополнительных компенсациях военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона» и др.

успех своей профессиональной работы молодых кадров Организации. Более полутысячи последующих судебных процессов, в которых участвовали юристы Организации позволили восстановить нарушенные права и законные интересы на выплату денежного довольствия за особые условия службы и вознаграждения за участие в боевых действиях обращавшихся бывших военнослужащих.

Успешная деятельность юристов и сотрудников Организации по отстаиванию прав участников боевых действий на получение «боевых» выплат, компенсации морального вреда им и родителям погибших военнослужащих вызвала негативное отношение к Организации со стороны командования воинских частей, выступавших ответчиками в судах.

Месть полковника, который хотел стать генералом

В 2007 году командир войсковой части 22220 (Волгоград) гвардии полковник Г. Жидко обратился в прокуратуры Волгограда и Краснооктябрьского района г. Волгограда, отдел по надзору за исполнением законов в финансово-бюджетных и налоговых сферах, управление по налоговым преступлениям ГУВД по Волгоградской области, управление ФНС РФ с заявлением о проведении проверки в Организации, обвинив её сотрудников в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159 и 285 УК РФ (мошенничество и злоупотребление должностными полномочиями, соответственно). Поводом послужил иск, предъявленный к этой части о компенсации морального вреда матери военнослужащего Артема Ч., погибшего по вине врача части. У Артема Ч. была пневмония, ему долго просто отказывали в медицинской помощи, вымогая у его матери офисную технику. Доктор, если его можно так назвать, говорил матери, что её сын «косит», даже когда Артем уже не вставал. Две недели он умирал на глазах у всех. Артем скончался от пневмонии. Врача признали виновным по ч. 2 ст. 293 УК РФ и приговорили к 2 годам лишения свободы условно с лишением права заниматься профессиональной деятельностью на 1 год. Командиры отделались дисциплинарным взысканием.

Предъявленный иск о компенсации морального вреда матери погибшего солдата оскорбил командира части. Полковник скрупулезно собрал сведения о судебных процессах, в которых принимали участие сотрудники Организации, изложил свое видение её работы в кляузе, направленной в перечисленные инстанции.

По ней Управлением юстиции Волгоградской области была проведена внеплановая проверка Организации. Проверялась финансовая дисциплина и соответствие деятельности Организации её Уставу. Огромное количество документов было привезено для проверки в Управление, и три дня руководитель организации Пономарева Н.А. рассказывала о работе Организации, а проверяющая записывала. Нарушений в работе Организации выявлено не было. Объяснения от сотрудников взяли в Управлении по налоговым преступлениям ГУВД по Волгоградской области и районной прокуратуре.

Остальные адресаты не отреагировали на обращение гвардии полковника Г. Жидко.

Изначально полковник пришёл на должность командира волгоградской дивизии в расчёте заслужить звание генерала. Организации, как никому другому было известно о его негативном (мягко сказано) отношении к солдатам. По воле случая или закономерности, полковник на волгоградской земле не стал генералом...

«Боевые» в розыске

Эта история началась в Нальчике, столице Кабардино-Балкарии, в одной из воинских частей внутренних войск. В августе 2000 года из штаба офицера были похищены 11 паспортов военнослужащих и, как он потом пояснил, переданы им некоему неустановленному лицу. По факту пропажи документов в отношении офицера было возбуждено уголовное дело, он был признан виновным и осужден к наказанию в виде штрафа. Службу продолжил.

В Кабардино-Балкарском отделении Северо-Кавказского банка Сбербанка России были открыты счета военнослужащим, участвовавшим в контртеррористической операции, на которые им переводились «боевые» по 810 рублей за сутки. Когда солдаты обратились в банк, чтобы снять деньги, оказалось, что денег нет, а счета закрыты. В январе 2001 года по 11 украденным паспортам Кабардино-Балкарское отделение Северо-Кавказского банка Сбербанка России выплатило неизвестно кому 700 тысяч «боевых». При проведении следственных действий сотрудники банка уверяли, что солдаты сами получили деньги. Опознать они их не смогли, объяснив это тем, что получатели были в форме, грязные и поэтому на одно лицо. Следователи были склонны поверить этой версии. Но тут вмешалась Организация, в которую обратился один из военнослужащих Владимир Д. Всех владельцев украденных паспортов и похищенных по ним денег признали потерпевшими. Это дало им право обратиться в суд с иском к банку о возмещении украденных со счетов средств. По первому иску городской суд Нальчика вынес решение в пользу истца Владимира К., и банк выплатил деньги. По второму, Владимира Д., интересы которого представляла юрист Организации Виктория Подхвятилова, решение суда тоже было в пользу истца. Но банк обжаловал это решение в судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Кабардино-Балкарии. В суде сотрудники банка рассказали удивительную историю о том, что в конце января 2001 года на крышу банка сел вертолет с грязными бойцами, которые и получили деньги по своим паспортам (украденным в августе 2000 года!). Это при том, что было установлено, что место службы в Чечне солдаты не покидали. Судебная коллегия решила вернуть дело на рассмотрение в городской суд Нальчика для рассмотрения в другом составе суда.

Юристом Организации, представителем Владимира Д., это решение обжаловалось в Верховный суд Кабардино-Балкарии, затем состоялось большое количество судебных заседаний.

Заручившись правовой поддержкой экспертов МРОО «Независимый экспертно-правовой совет» (заключение Миронова В.И.), Организация помогла солдатам вернуть украденное, и банку пришлось выплатить деньги.

За невыплату «боевых» компенсацию назначил Европейский Суд

В декабре 2001 года при содействии Организации, решением Волгоградского гарнизонного военного суда была удовлетворена жалоба бывшего военнослужащего Самата А., связанная с невыплатой ему денежного вознаграждения за участие в боевых действиях в Чеченской Республике. Суд решил обязать командира, располагавшейся в Чечне воинской части выплатить ему денежное вознаграждение за 139 «боевых» дней.

В январе 2002 года А. был оформлен и выдан исполнительный лист, который в интересах взыскателя был предъявлен к исполнению. Исполнительный документ побывал в различных учреждениях: Службе судебных приставов Чеченской Республики, Министерстве финансов РФ, Полевом учреждении Банка России, Специализированном казначействе, Финансово-экономическом управлении СКВО и других.

Отовсюду Самат А. получал уведомления о невозможности взыскания. Причиной были отсутствие лицевого счёта должника и непредставление уведомления казначейства о невозможности взыскания по месту открытия лицевого счёта должника.

При этом ни один орган государственной власти не давал вразумительных ответов на запросы Организации о порядке взыскания и учреждении, производящем исполнение.

В конце 2006 года А. получил сообщение о пропуске срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

В Волгоградском гарнизонном военном суде были инициированы рассмотрение заявлений о восстановлении срока предъявления исполнительного листа на исполнение, об изменении порядка исполнения решения суда, но в их удовлетворении было отказано.

Жалобы в вышестоящие суды не изменили ситуацию.

В 2008 году в интересах А. Организацией была подана жалоба в Европейский Суд по правам человека. Аргументы приводились следующие.

Правовым постулатом является то, что судебное производство по делу прекращается исполнением судебного акта. «Не исполнив решение суда, власти государства-ответчика (России) лишили заявителя возможности взыскать денежные средства, которые он разумно рассчитывал получить». «Немыслимо, что пункт 1 Статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав и свобод (ратифицирована Российской Федерацией 05.05.1998 г.) детально описывая процессуальные гарантии сторон – справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство – не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений; толкование Статьи 6 Конвенции исключительно в рамках обеспечения лишь права на обращение в суд и порядка судебного разбирательства вероятней всего привело бы к ситуациям, несовместимым с принципом верховенства права...». Позиция заявителя в жалобе основывалась на равенстве сторон перед законом и судом, опиралась на практику ранее рассмотренных Европейским Судом дел и выводы Суда.

Жалоба была принята и проходила стадии своего разрешения. Интересы Самата А. в Европейском Суде представлял юрист организации Сергей Александрович Семушин.

В августе 2009 года от Федеральной службы судебных приставов России (по поручению Правительства РФ) в адрес заявителя поступил запрос о возможности заключения мирового соглашения. Незамедлительно было подготовлено и отправлено ответное сообщение о том, что А. готов на мировое соглашение, если государство признает нарушение в отношении него норм Конвенции, принесёт официальные извинения и исполнит решение суда.

Самат А. снова ждал.

В январе 2011 года Европейский Суд попросил от заявителя изложить требования компенсации, что и было сделано.

Мы поняли, что Суд готов принять решение.

25 октября 2011 года Европейский Суд по правам человека вынес решение, удовлетворив требования А.

Решение Суда являлось пилотным, принятым в интересах 14 заявителей, означающим, что ранее Суд высказывался по поводу аналогичных нарушений государством Конвенции и считает, что отсутствует необходимость отдельного рассмотрения жалобы каждого заявителя.

Суд признал нарушения статьи 6 Конвенции в совокупности со статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции и назначил Самату А. следующую справедли-

вую компенсацию: в возмещение ущерба – 7832 евро, морального вреда – 6000 евро, издержек – 1000 евро.

Данное решение было обжаловано властями в Большую палату Европейского Суда, однако осталось в силе. В 2012 году, спустя 11 лет, Самат А. получил положенные выплаты.

Безусловно, не только неполученные «боевые», были причинами обращений в Организацию бывших военнослужащих, принимавших участие в контртеррористических операциях в Чечне. Это и розыск пропавших, и установление фактов гибели при исполнении воинских обязанностей, исправление ошибок в фамилиях и именах в документах тех лет и многое другое. До сих пор они обращаются за помощью в признании их ветеранами боевых действий. Эти обращения зачастую требуют совместной долгой и кропотливой работы с военными прокурорами, архивами, командованием воинских частей и округов, военно-врачебными комиссиями и комиссиями по работе с обращениями граждан по вопросам признания их ветеранами боевых действий, обращений в суд.

Кавказский пленник

Александр Н. возвращался из отпуска к месту службы. В феврале 1998 года в Моздоке, где была пересадка, к нему подошли трое в военной форме, которых он принял за патруль. Что случилось потом, Александр не помнит. Очнулся он в помещении, где находилось еще несколько солдат. Как выяснилось, он оказался в плену в г. Грозном. Охранниками были чеченцы с автоматами, возрастом, лет пятнадцать. У многих из них в боях за Грозный погибли родные, близкие, и они хотели отомстить. Первое время Александра жестоко били. Заставляли под дулом автомата мыть полы в пустых казармах, где когда-то стояли российские части, убирать нечистоты в туалете, обещали сдать в рабство в Арабские Эмираты, если за него не заплатят выкуп или его командиры не выдадут чеченских братьев взамен. У Александра появилась надежда: если знают об этом в части, значит, что-то уже предпринимают. А в части он числился дезертиром.

Искать Александра начала его бабушка, которая по совету военной прокуратуры обратилась в Организацию, благодаря помощи которой Александра освободили из плена в обмен на чеченца. Привезли солдата в комендатуру и арестовали, хотели судить как перебежчика. Но тут вновь вмешалась Организация и его 75-летняя бабушка. Она поехала выручать внука из ареста. Командование сделало «одолжение», разобралось, и отпустили Александра, выдав ему военный билет и документы с характеристикой.

В июне 1998 года закончился срок его службы. Но увозила бабушка внука из армии 19 сентября и не как демобилизованного, а словно преступника из мест лишения свободы. На дорогу не выдали ни денег, ни положенный сухой паек. И руки на прощание с измученным пленником никто из командиров части не протянул. Обмундирование для него также не нашлось.

Вспоминая то время, Саша говорит, что ему нисколько не было страшно. Обидно только за Россию, что не может в трудную минуту защитить солдата, который всегда готов встать на её защиту.

Протез, ничего больше

Александр Ч. потерял ногу на чеченской войне. Ему было всего 19 лет. Как участнику боевых действий протезирование ему было сделано бесплатно. Спустя несколько лет в Организацию обратилась его мама с просьбой помочь получить сыну новый протез, так как из старого он просто вырос. Ни она, ни

мы не знали, что протез положен бесплатный, поэтому озадачились поиском денег. Необходимые средства выделила Элла Александровна Памфилова, на тот момент лидер Общероссийского общественного движения «За здоровую Россию», к которой мы обратились во время проводимого ею личного приема представителей КСМ на одном из мероприятий Союза КСМ России. Когда Александр обратился в ортопедический центр, выяснилось, что протез ему положен бесплатный, но более качественный могут сделать с применением импортных деталей, которые и нужно будет оплатить. Оставшиеся деньги он отдал другому бывшему военнослужащему, который остро нуждался в дорогостоящем лечении. Свой поступок он объяснил тем, что ему был нужен только протез, который и получил, а лишнего он не возьмёт.

Удостоверение ветерана

Организации приходилось разрешать огромное количество обращений бывших участников военных конфликтов, в том числе их права на удостоверение «Ветерана боевых действий». Велась работа как с командованиями воинских частей, руководством военных округов, архивами и военными прокуратурами. Причем больше проблем было с внутренними войсками МВД, нежели с воинскими частями Министерства обороны.

Трудности возникали как с самим правом на такое удостоверение, так и на его восстановление при утрате. Зачастую ребятам приходилось возвращаться в свои воинские части, в т.ч. и на территории «неспокойных» регионов и самостоятельно разыскивать документы своего непосредственного участия в боевых действиях, а также искать справедливости в судах.

Бывший военнослужащий внутренних войск Алексей П. за выполнение в 2001–2002 г.г. задач по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Северо-Кавказского региона РФ в составе Объединённой группировки войск (сил) получил удостоверение «Ветеран боевых действий» в августе 2004 года.

Однако в декабре 2005 года у него были похищены личные документы, в числе которых и данное удостоверение. С утратой удостоверения он лишился и прав на льготы и ежемесячные денежные выплаты.

В его интересах Организация обращалась в различные инстанции (МВД России, ГУВД Волгоградской области) по поводу выдачи ему дубликата взамен утраченного удостоверения «Ветеран боевых действий». Не один год органы власти проверяли основания выдачи такого удостоверения, вели работу по установлению фактического участия П. в проведении контртеррористической операции. В итоге отказали, ответив, что порядок выдачи дубликата не регламентирован.

Организация в судах содействовала П. в установлении факта, имеющего юридическое значение его участия в боевых действиях, а также в признании за ним права на выдачу удостоверения «Ветеран боевых действий». Различные судебные инстанции принимали решения как в пользу Алексея П., так и отказывали в удовлетворении его требований.

В итоге, в 2010 году, волевым решением начальника Управления кадров Северо-Кавказского регионального командования ВВ МВД России, основанном на решении Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда, которым был установлен факт непосредственного участия П. в боевых действиях, Алексею был выдан дубликат удостоверения «Ветеран боевых действий».

Однако другому бывшему военнослужащему повезло меньше. Организация не всегда способна помочь всем.

Александр В. утерел своё удостоверение «Ветеран боевых действий» и в судебном порядке был установлен факт его участия в боевых действиях для целей получения дубликата удостоверения взамен утерянного. Но заинтересованное лицо ГУВД Волгоградской области добилось отмены этого судебного акта, а затем и отказа последующими судебными инстанциями в требованиях В.

Печально, что органы социальной защиты и пенсионного обеспечения в судебном порядке потребовали от Александра возврата ранее выплаченных ему как ветерану боевых действий средств государственной поддержки.

Глава VI. АРМИЯ «ЛИШНИХ» СОЛДАТ²⁷

Одной из самых отвратительных черт армии девяностых – начала двухтысячных годов было использование военнослужащих по призыву на работах, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы, фактически повсеместный рабский труд военнослужащих. Представление общества о применении труда военнослужащих по призыву в этих целях, чаще всего, ограничивалось строительством генеральских дач, и, в принципе, даже не осуждалось, поскольку считалось, что это – лишь частные эпизоды. Пагубность, разрушительность этой практики для армии, общества, самих военнослужащих, которые теряют веру в справедливость, порядочность начальников, веру в особый характер военной службы, не осознавалась в должной мере, поскольку информации о действительном положении дел не было.

Сведения о фактах использования военнослужащих по призыву на работах, не связанных со службой, накапливались в комитетах солдатских матерей и правозащитных организациях. Именно у них родилась и ими была реализована идея проведения акции «лишний солдат», которая была организована Коалицией «За демократическую альтернативную гражданскую службу» и Союзом Комитетов солдатских матерей России в рамках реализации проекта «Солдатские матери в борьбе против рабского труда в российской армии». Акция проходила с июля 2003 года в течение трех лет. Целью акции было выявление масштабов и анализ характера незаконного использования труда солдат, проведение юридической экспертизы нормативной базы и практики, предложение мер по преодолению этого явления. Участниками стали общественные организации пятидесяти регионов страны, в том числе и наша Организация.

В Организацию обращались не только военнослужащие и их родители, но и бдительные граждане, которые сообщали о том, что видели военнослужащих, занятых на работах вне воинской части.

Так, нам сообщили, что в частном магазине «Молоко» длительное время (2002–2003 г.г.) работают трое солдат. По телефону молодой человек подтвердил, что он и двое его сослуживцев действительно военнослужащие и скоро у них «дембель». Т.е. почти два года срочники работали на хозяина магазина, они даже не смогли вспомнить в какой части служат.

Однажды в Организацию обратилась «хозяйка» нескольких солдат. Она рассказала, что, когда ей понадобилось разгрузить машину с товаром, один из знакомых вызвался помочь. В тот же день офицер доставил ей трех «срочни-

²⁷ Используются материалы Доклада «Лишний солдат. Принудительный труд в Российской армии». – Электронный ресурс: <http://www.mdsм.ru/public/golc1/>; <http://www.mdsм.ru/public/golc2/>; <http://www.mdsм.ru/public/golc3/>. Дата обращения: 13.01.2021 г.

ков». По её словам солдат «продали» с такой легкостью, что создалось впечатление – это не единичный случай, а хорошо отработанная система. Офицер дал понять, что женщина может всецело распоряжаться бойцами. Когда один из них заболел, она вызвала «скорую», которая доставила военнослужащего в госпиталь. После выздоровления он вернулся в казарму, однако из-за возникших проблем с сослуживцами сбежал из части. За помощью он пришел к своей бывшей хозяйке. И они вместе обратились в Организацию. Судя по всему, она действительно хорошо относилась к солдатам. Но далеко не все проданные солдаты попадали в «хорошие руки».

Призыв в «рабство»

Евгений С. был призван из Владимирской области в мае 2002 года, служить попал в Волгоград. По его словам, на военную службу шёл с желанием. Однако события приняли для него неожиданный поворот. В августе 2002 года, его отправили служить в подсобное хозяйство. В его обязанности входила работа на лесоповале, подготовка сауны для офицеров, уход за скотом, работа огородником, поливальщиком и другие работы. Через год такой «службы», летом 2003 года, его и еще четырёх военнослужащих забрал заместитель командира части и отвез на поля. Одновременно с ними на поля привезли ещё пять военнослужащих из той же части. Они поступили в распоряжение надсмотрщика-таджика по имени Коля. На полях солдаты пололи, собирали урожай (морковь, свёклу, цветную капусту), который возил в Москву срочник одного с Евгением призыва. Работали солдаты по 18 часов в сутки. Жили в палатках по 9 человек. Спали на сыром земляном полу, кормили их плохо. Денег не платили ни разу. Даже упрекали, что они работают плохо и не стоят тех денег, которые за них платят командирам, что они солдаты и должны работать как тракторы. На поля неоднократно приезжала милиция, однажды даже переписали всех солдат (18 человек) по фамилиям, однако все осталось по-прежнему. Как-то солдаты все вместе решили уйти с полей и обратиться в комитет солдатских матерей. Хозяин узнал и избил Евгения, решив, что это он надоумил всех бежать, пригрозил, что если убегут, то он по любому найдёт всех и изуродует. В сентябре Евгений и еще один военнослужащий все-таки сбежали с плантаций, добрались до Волгограда, обратились в Организацию. Их вернули в часть. Однако потом Евгений попросил на последние полгода службы прикомандировать его вновь к подсобному хозяйству, так как в части он отсутствовал в течение полутора лет, и военная служба не складывалась.

Организации известны многочисленные случаи сдачи солдат на работы, не связанные с военной службой. Как правило, они выполняли тяжелые, неквалифицированные работы. Средняя цена «аренды» такого солдата была 100 рублей в день. Направлялись они на предприятия различной формы собственности, промышленные предприятия, в коммерческие структуры, к частным лицам, часто на сельскохозяйственные и подсобные работы (прополку, сбор урожая, уход за скотом), лесопилки и пр. Однако были случаи и более «экзотические».

С оружием за долгами

Летом 2002 года спустя 2 месяца после призыва на военную службу Михаила Г. мать решила его навестить. Воинская часть, в которой он служил, находилась в Ростове-на-Дону. В части ей заявили, что о местонахождении рядового Г. там не знают. Матери удалось разыскать сына. Оказалось, что после присяги его и еще

нескольких солдат продали в настоящее рабство местному бизнесмену, офицеру запаса. Он не только эксплуатировал солдат, используя их в качестве экспедиторов, сторожей, грузчиков, но и посылал на выбивание долгов с недобросовестных партнеров, при этом для большей убедительности выдавал им боевое оружие. Мать забрала сына, и они вернулись домой в Волгоград. Обратились в военную прокуратуру. Солдат у бизнесмена забрали, а Михаила Г. перевели служить в волгоградскую воинскую часть. По результатам прокурорской проверки факты незаконного привлечения военнослужащих к работам, не связанным с исполнением воинских обязанностей, подтвердились. Однако, в возбуждении уголовного дела по ст. 285 ч. 1 УК РФ (использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства) в отношении командира было отказано на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ (отсутствие в его деянии состава преступления). Он был привлечен только к дисциплинарной ответственности.

Порочная практика сдачи военнослужащих в качестве бесплатной рабочей силы создавала предпосылки к происшествиям, связанным, в том числе, с их травматизмом и гибелью, поскольку «хозяин» солдата не обязан был кормить его, лечить при необходимости, заботиться о технике безопасности.

Тяжкие последствия

Евгений Х. проходил службу в Волгограде. В августе 2002 года он и ещё один военнослужащий в сопровождении прапорщика были направлены в магазин «Стройматериалы» для выполнения плотницких работ на пилораме. На деревообрабатывающих станках он никогда раньше не работал, навыков не имел, инструктаж по технике безопасности с ним никто не проводил. При распиле доски его правая рука попала под лезвие пилы, в результате чего были отсечены три пальца. Два пальца удалось пришить в гражданской больнице, они так и не сгибаются. В госпиталь и на военно-врачебную комиссию Х. не направлялся, что лишило его права на страховую выплату.

Евгений нуждался в дальнейшем проведении курса операций для восстановления двигательных функций кисти.

Прокурорская проверка установила факт привлечения Х. к работе, не связанной с исполнением воинских обязанностей. Однако, командир получил только дисциплинарное взыскание, так как не было установлено его корыстных интересов в работе солдат на пилораме.

В ноябре 2004 года Дзержинский районный суд г. Волгограда взыскал с воинской части в пользу Евгения Х. компенсацию морального вреда, расходы на лечение и судебные издержки.

Алексей К. в мае 2002 года был направлен на работы на рыбный завод в Калаче-на-Дону. В результате избиения сослуживцами, которые были вместе с ним на этих работах, потерял почку. Поскольку военнослужащему был причинен тяжкий вред здоровью, скрыть происшествие командованию части не удалось. Факт привлечения солдат к работам, не обусловленным воинскими обязанностями, был выявлен прокуратурой. В феврале 2003 года непосредственные виновники травмы К. были осуждены военным судом.

Военнослужащий по призыву Г. помогал на строительстве дачи командиру. Его мать знала об этом, и её все устраивало в этой ситуации – у командира на

стройке сыну было хорошо. В один из дней, во время купания в водоеме Г. нырнул и ударился головой о дно. Он скончался в результате перелома шейных позвонков. Командир на коленях просил у матери прощения, но она сказала, что никогда не сможет его простить. В Организацию она обратилась в целях его наказания. Получив разъяснения о том, что отчасти гибель её сына явилась следствием её бездействия и попустительства, а свою вину в случившемся она отказывалась признавать, то от помощи Организации она воздержалась.

Алексей Ф., житель Волгограда, служил в Красноярске. В июле 2000 года командиром части с руководителем коммерческой структуры была достигнута договорённость о поставке в часть дизельного топлива и строительных материалов в обмен на команду из пяти солдат, которая была направлена на строительство дома руководителя коммерческой структуры. Солдаты использовались на тяжёлых работах – укладке брёвен, замесе раствора и т.п. Из-за тяжелых физических нагрузок у Ф. начались боли в спине. Возможности обратиться за медицинской помощью не было. По окончании строительства и прибытии в часть в октябре 2000 года он был направлен в военный госпиталь. Длительное время находился на лечении, а впоследствии был признан ограниченно годным к военной службе и досрочно уволен по состоянию здоровья. Военной прокуратурой Красноярского гарнизона был установлен факт незаконного использования труда военнослужащих, но вопрос о наказании командира части не ставился в связи с его переводом к новому месту службы. Результаты прокурорской проверки позволили Ф. обратиться в суд с иском о возмещении морального вреда в связи с повреждением здоровья. 27 января 2003 года Красноябрьским районным судом г. Волгограда оно было удовлетворено.

Солдаты в розницу и оптом

В октябре 2003 года в Организацию обратился заместитель командира части железнодорожных войск (ЖДВ) по воспитательной работе майор Вячеслав М. Он рассказал, что часть учебная, однако в учебных классах военнослужащие отсутствуют, так как их регулярно направляют на различные работы. В качестве подтверждения своих слов он принес списки военнослужащих учебного подразделения, ежедневно направляемых на работы. Организация направила эти списки в прокуратуру ЖДВ с требованием провести проверку по фактам привлечения военнослужащих части к работам, не связанным с исполнением воинских обязанностей. Ответ прокурора поверг в недоумение – военный прокурор просил уточнить организации, где работали военнослужащие, с указанием их правовой формы и полного наименования, юридического и фактического адреса, пояснить, что такое завод трубный, предприятие «Турист» и т.д. При том, что военная прокуратура ЖДВ располагалась на территории этой самой части и ежедневная отправка нескольких десятков военнослужащих на различные работы не могла быть тайной для прокурора. Решив получить документальное подтверждение происходящего, 31 октября 2003 года, рано утром, мы приехали к этой части. Из ворот выходили строем военнослужащие, которых развозили в разных направлениях на работу: на поля, на прополку, 32 человека поехали на автобусе на базу «Ротора» (волгоградский спортивный футбольный клуб), несколько иномарок с предпринимателями забрали по 3–4 солдата. Подъезжали микроавтобусы, в которые тоже сажали солдат. Мы переписали номера всех машин, на которых увезли военнослужащих. Успели переписать фамилии солдат одного подразделения, пока они ждали отправки на работу. Сделали видеозапись происходящего.

Собранная информация была предоставлена в СМИ и только после публикаций наступила реакция. Для разбирательства в Волгоград прилетел генерал Н.Н. Гуров – статс-секретарь, первый заместитель командующего Федеральной службы ЖДВ РФ. Выяснилось, что за месяц до этих событий, в той же части военной прокуратурой были выявлены многочисленные факты использования военнослужащих на работах, не связанных с выполнением учебно-практических занятий, направление должностными лицами части личного состава на работы в гражданских организациях и у частных лиц. Однако генерал был склонен интерпретировать события, в основном, как законные, как работу по договорам. Широкая огласка событий привела к тому, что в адрес командира части военной прокуратурой ЖДВ было внесено представление, в результате которого командир части и его заместитель были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Командиры чаще всего оправдывали свои действия объективной, по их мнению, необходимостью – катастрофической нехваткой средств. Поэтому они вынуждены были направлять военнослужащих на работы, чтобы обеспечить ремонт казарм и военной техники, учебные пособия, даже продукты и т.п. Некоторые, пытаясь придать видимость законности этим действиям, заключали договоры на такие работы. Либо объясняли, что солдаты таким образом проходят учебную практику. В лучшем случае заработанные солдатами средства, строительные материалы и пр. действительно использовались на нужды части.

Подавляющее большинство подобных правонарушений оставалось без внимания прокуратур. Как правило, разбирательством они начинали заниматься, когда использование труда солдат приводило к их гибели или тяжелым травмам. Но и здесь привлечение офицеров, направивших их на работы, к уголовной ответственности было редкостью.

Военные прокуроры оправдывали такие действия, по тем же мотивам, что и сами военные. Так, военный прокурор Волгоградского гарнизона, отказывая в привлечении к уголовной ответственности должностных лиц, сдающих солдат фактически в рабство, пояснил, что для этого необходимо доказать, что нарушены права и интересы граждан. Однако ни один солдат еще не сказал, что ему на работе плохо, на «рабочке» лучше кормят, выдают сигареты, не надо бегать, отжиматься. Доказать же наличие корыстного интереса офицеров очень сложно²⁸. При этом не принималось во внимание, что доказательства личной выгоды важны для привлечения к ответственности за злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). В данных случаях имело место превышение должностных полномочий и уличенные в них должны были нести ответственность в соответствии со ст. 286 УК РФ.

Был случай, когда трое солдат делали ремонт помещения под офис коммерческой структуры в подвальном помещении, в котором располагалась Организация. Вызванный представитель военной прокуратуры Волгоградского гарнизона забрал их в часть. Но на следующий день они опять появились в подвале, но теперь на руках у них были увольнительные. Т.е. они подрабатывали в свое свободное время. А работодатель обвинил нас в том, что мы для солдат сделали только хуже – у него им лучше, чем в части. Прокуратура ничего противозаконного не выявила.

28 Елена Серенко. Неизвестные солдаты. «Русский курьер», № 139, 04.11.2003 г.

При всей снисходительности прокурорских работников в большинстве случаев они признавали незаконность использования труда солдат на гражданских объектах. Обязанные следить за соблюдением законодательства и прав военнослужащих, они не могли не знать, что согласно закону, военнослужащие могут участвовать в ликвидации чрезвычайных ситуаций или же по решению главы правительства в уборке урожая. Все остальные действия офицеров по «трудоустройству» солдат незаконны.

Тем не менее, они фактически уклонялись от проведения тщательного и эффективного расследования каждого факта привлечения военнослужащих к работам, не обусловленным исполнением воинских обязанностей, способствуя тем самым тому, что офицеры чувствовали безнаказанность и, как следствие, солдатское рабство получило широкое распространение в войсках. Порочная практика не только развращала людей в погонах, но и подрывала авторитет армии, общественное доверие к приверженности верховенству права, веру военнослужащих и их родных в закон и справедливость.

Многочисленные случаи направления военнослужащих по призыву на работы, не обусловленные исполнением воинских обязанностей, выявленные Организацией, нашли отражение в докладе «Лишний солдат. Принудительный труд в Российской армии», подготовленном по результатам трехлетней акции Всероссийской коалиции общественных организаций «За демократическую альтернативную гражданскую службу».

В 2004 году рабочий вариант доклада о незаконном использовании труда военнослужащих был представлен Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Владимиру Лукину и председателю Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Элле Памфиловой. Лукин включил соответствующий раздел в свой специальный доклад 2005 года «О соблюдении прав граждан в связи с прохождением военной службы по призыву». Памфилова использовала материалы доклада в различных выступлениях и включила их в пакет, переданный Президенту Российской Федерации Владимиру Путину.

В августе 2004 года комиссар Совета Европы по правам человека Альваро Хиль-Роблес совершил поездку по России, результатом которой стал доклад о соблюдении прав человека в России. Отдельный раздел доклада посвящен солдатскому рабству. При этом Альваро Хиль-Роблес признал военное ведомство самой открытой российской госструктурой, – ему предоставили все данные о дедовщине, о рабстве солдат. По его мнению, увидеть активисток из Комитета солдатских матерей в казармах, решающих вместе с офицерами проблемы, – это знак сильного общественного воздействия.

Действия общественности, многочисленные публикации о солдатском рабстве по материалам, предоставленным правозащитниками, стали основным фактором, приведшим к изданию Министром обороны Сергеем Ивановым Приказа № 428 от 8 октября 2005 года «О запрещении привлечения военнослужащих к выполнению работ, не обусловленных исполнением обязанностей военной службы».

Безусловно, издание приказа не повлекло за собой мгновенного прекращения использования рабского труда военнослужащих по призыву.

После приказа

Владимир Л. проходил службу в г. Морозовск Ростовской области. В ноябре 2005 года вместе с семью сослуживцами был направлен разбирать крышу ста-

рой фермы. В результате падения с высоты 4,5 м. получил черепно-мозговую травму и компрессионный перелом двух позвонков. Расписался в журнале по технике безопасности уже лежа на больничной койке. Месяц провел без движения, три месяца ходил на костылях. Досрочно уволен с военной службы по состоянию здоровья. Инвалидом признан не был. Работать физически не мог. После увольнения фактически остался без средств к существованию.

Проверкой, проведенной военной прокуратурой было установлено, что доски с крыши фермы использовались для строительных работ на территории военного аэродрома, в связи с чем работы военнослужащих, на которых была получена травма Л., были обусловлены исполнением обязанностей военной службы, связанными с реконструкцией и обустройством военных объектов.

Командиру части было объявлено предупреждение за плохой инструктаж, прапорщика, руководившего работами, привлекли к дисциплинарной ответственности.

Организация предложила Л. подать иск к воинской части о возмещении материального и морального вреда, но от претензий к командованию части он отказался.

Однако таких случаев становилось все меньше, и реагирование военных прокуратур стало более жестким. Последнему, вероятно, способствовало указание Главной военной прокуратуры РФ от 21 ноября 2006 года, данное подчиненным военным прокуратурам, о незамедлительном реагировании на сообщения о незаконном привлечении военнослужащих к работам и принятии самых жестких мер к виновным воинским должностным лицам.

Ранее приговоров с реальными сроками лишения свободы офицеров, направлявших солдат на незаконные работы, удавалось добиться только, если их следствием была гибель или тяжелая травма военнослужащего, и то, чаще всего при активном вмешательстве правозащитных организаций. При подтверждении фактов использования солдатского труда обычно виновные привлекались к дисциплинарной ответственности. После приказа № 428 виновные в таких правонарушениях стали чаще привлекаться к уголовной ответственности, но приговорами назначались условные сроки либо штрафы. Это позволяло им продолжить службу.

В конце 2006 года в Волгограде был создан прецедент осуждения офицера на реальный срок лишения свободы.

Срок за продажу солдат

Военнослужащий пожаловался родителям, что вместе с четырьмя сослуживцами на ферме ухаживает за скотом, живут они в антисанитарных условиях, кормят их нерегулярно. Родители обратились в военную прокуратуру Волгоградского гарнизона и в ходе проведенной проверки факты подтвердились. В отношении офицеров были возбуждены уголовные дела. Подполковник Сергей П. обвинялся в превышении должностных полномочий и злоупотреблении служебным положением. Майор Александр Р. – в превышении должностных полномочий. Военной прокуратурой было отмечено, что «действиями офицеров причинен вред интересам государства, подорван авторитет власти». 13 ноября 2006 года Волгоградский гарнизонный военный суд вынес приговор. Офицеры были признаны виновными. П. было назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении. Поскольку подполковник П. пытался воздействовать на военнослужащих, заставляя их отказаться от показаний против него, к нему была применена мера пресечения – заключение под стражу, и до суда он нахо-

дился в следственном изоляторе. Р. осужден на 1 год условно с испытательным сроком, суд учел его активное содействие следствию. Впервые за совершение преступления такой категории офицер был приговорен к реальному сроку лишения свободы, причем старший офицер.

В мае 2007 года Волгоградский гарнизонный военный суд признал двух офицеров и прапорщика виновными в превышении должностных полномочий и приговорил их к штрафам от 12 до 20 тысяч рублей. По их приказу военнослужащие по призыву разгружали металл в ООО «Спецсервис».

Служба в «рабстве»

3 июня 1999 года Александр К. был призван в армию и служил в г. Будённовске Ставропольского края. В воинской части, в которой ему пришлось проходить службу, помимо неудовлетворительных бытовых условий, нарушались уставные правила взаимоотношения между военнослужащими. Старослужащие солдаты и сержанты издевались, били и унижали молодых, вымогали деньги и отбирали личные вещи. Жаловаться командирам никто не осмеливался, так как не раз было ещё хуже.

В течение декабря 1999 года у К. вымогались деньги и за отказ он подвергался побоям и угрозам насилия со стороны сослуживцев мл. сержанта М. и рядового В.

Набравшись смелости, К. обратился в военную прокуратуру Будённовского гарнизона. По результатам проверки были возбуждены уголовные дела. В июле и декабре 2000 года Пятигорским гарнизонным военным судом его обвинители были осуждены. По ст.ст. 335 ч. 1, 163 ч. 2 п. «в» УК РФ рядовой В. приговорён к лишению свободы сроком на 3 года, а по ст.ст. 163 ч. 2 п. «в», 286 ч. 3 п. «а» УК РФ мл. сержант М. – к 2 годам 6 месяцам. От назначенного наказания они были освобождены в связи с амнистией по случаю 55-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Сразу после обращения Александра в органы прокуратуры, со стороны офицеров части в его адрес последовали высказывания о том, что он «вынес сор из избы, запятнал честь мундира, не следовало обращаться в прокуратуру», что он «будет за это наказан в виде отправки в Чечню или работать...».

20 июля 2000 года, когда К. нес службу на радиоузле части он потерял сознание. Очнулся в сарае, где его удерживали люди кавказской внешности, заставляя работать по хозяйству и пасти скот. Вскоре он узнал, что находится под Хасавюртом в Республике Дагестан. Неоднократно Александр пытался через местных жителей передать сведения о себе, однако его сразу перевозили на новое незнакомое место. Когда ему всё-таки удалось убежать от своих хозяев, он стал выбираться из республики по направлению к Астраханской области, так как там были родственники, временами жил и работал в разных местах. Осенью 2005 года он добрался до одной из ферм, хозяин которой сообщил о нём его родственникам, а те в свою очередь родителям. За К. приехала мама и увезла домой, где он заявил о себе установленным порядком.

За время отсутствия К. было возбуждено уголовное дело по факту оставления им места службы. По заявлению командира он был признан в судебном порядке безвестно отсутствующим и исключён из списков части.

В 2006 году Организация содействовала К. в отмене этого решения суда и в прекращении уголовного дела. Также 1 сентября 2006 года приказом командира воинской части Александр К. был исключён из списков личного состава части и уволен в запас. На этот момент общий срок службы К. составил 7,5 лет.

В 2008 году при содействии Организации Центральный районный суд г. Волгограда принял решение о компенсации К. морального вреда за претерпевание побоев и унижений со стороны старослужащих и сержантов, а также вызванные похищением его из части и длительным удержанием с привлечением к рабскому труду, скитанием в поисках средств к существованию и возвращению домой, ставших возможным из-за ненадлежащего выполнения своих обязанностей командиром воинской части.

Из-за проволочек, оказываемых органами военного управления, реально присуждённой денежной компенсацией Александр К. был обеспечен только в 2011 году.

Многочисленные примеры незаконного использования труда военнослужащих по призыву были приведены Организацией в своём докладе 2006 года.

После 2009 года Организация не получала информации о принудительном труде военнослужащих в Волгограде. Очень надеемся, что на оздоровление этой ситуации в Волгоградской области повлияла многолетняя деятельность сотрудников правозащитной организации «Материнское право» и их коллег в регионе.

Глава VII. «ОСИРОТЕВШИЕ» РОДИТЕЛИ

Согласно Закону РФ от 21 мая 1993 года № 5001-1 «О пенсионном обеспечении родителей погибших военнослужащих, проходивших военную службу по призыву» все родители призывников, потерявшие сыновей в армии, имели равные права на пенсию по случаю потери кормильца. Право не зависело от причины гибели солдата. Оно не определялось только в том случае, если он погиб при совершении противоправных действий. Однако действовал Закон лишь с 1 мая 1993 года по 1 января 2000 года и являлся логичным продолжением Закона СССР от 01 августа 1989 года № 313-1 «О неотложных мерах по улучшению пенсионного обеспечения и социального обслуживания населения», статья 7 которого распространяла льготы и преимущества, установленные для участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих на родителей и жён погибших военнослужащих. С вступлением в силу Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», нормы Закона «О неотложных мерах...» применяться не стали, однако сам он утратившим силу не был признан и не был отменён.

С 1 января 2002 года вступил в силу Федеральный закон от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и его положения разделили права родителей на пенсию на тех, чей ребёнок погиб при исполнении обязанностей военной службы, и тех, чьи сыновья погибли в период военной службы, но их смерть не была связана с исполнением воинских обязанностей. Первым полагалась пенсия по случаю потери кормильца в большем размере и льготы. В Организацию пошел поток обращений родителей, сыновья которых погибли 10, 15 и даже 20 лет назад. У подавляющего большинства в документах значилось «Смерть наступила в период прохождения военной службы». Практически у всех обстоятельства гибели сыновей позволяли сделать заключение, что они погибли при исполнении обязанностей военной службы. В Волгоградской области родители объединились в движение «Осиротевшие родители», отделения которого были почти во всех районах города и области. Горе сплотило их, они везде поддерживали друг друга и в Организацию тоже не приходили по одному. В большинстве случаев справедливость пришлось восстанавливать в суде, устанавливая юридический факт гибели военнослужащего при исполнении

воинских обязанностей. В каждое судебное заседание такие «осиротевшие» родители приходили вместе с группой поддержки.

«Последнее отнимают»

Первым в суде было дело Лидии Тихоновны М. об установлении юридического факта гибели в 1981 году её единственного сына при исполнении воинских обязанностей, со времени которой на тот момент прошло 20 лет. Службу он проходил в ГДР. Её сын был в составе военнослужащих, которых командир решил ночью вести к месту дислокации воинской части пешей колонной по скоростной автострате «Дрезден-Берлин». В темноте в колонну солдат врзаясь автомашина. Погибли несколько военнослужащих, сын М. погиб.

В извещении о гибели было сказано, что смерть наступила в период прохождения военной службы, а значит не при исполнении воинских обязанностей, что лишало её права на повышенный размер пенсии по случаю потери кормильца.

До обращения в Организацию Лидия Тихоновна написала в военный комиссариат, который по закону обязан оказывать помощь в вопросах пенсионного обеспечения родителей погибших солдат. И получила ответ от военного комиссара Волгоградской области, что ей вообще ничего не положено. В Организацию она пришла со словами: «Последнее отнимают».

Все эти годы она хранила приговор в отношении должностного лица воинской части, признанного виновным в произошедшем, напечатанный на папиросной бумаге, через фиолетовую копирку.

Интересы М. в суде от Организации представляли сопредседатель Нина Анатольевна Пономарева и юрист Виктория Подхватилова. Поддержать Лидию Тихоновну пришли почти все «Осиротевшие родители» Красноармейского района г. Волгограда. Это обстоятельство почему-то не понравилось судье, которой пришлось перенести заседание в другой зал, чтобы все могли уместиться. С Лидией Тихоновной судья не церемонилась, её не смутило то обстоятельство, что заявительница почти не слышит. Узнав о гибели сына, она потеряла слух. Судья требовала от М. выступить в огромном зале суда, стоя посередине и объяснить, почему она считает, что ей положена пенсия по потере кормильца в повышенном размере. Мы вместе давали пояснения – представитель стояла рядом с Лидией Тихоновной и громко в ухо повторяла вопросы судьи.

Доказыванию подлежали обстоятельства гибели её сына именно при исполнении обязанностей военной службы, когда он, выполняя приказ командира, следовал к месту службы. В ходе процесса было также получено заключение военно-врачебной комиссии, установившей, его гибель от «военной травмы», т.е. при исполнении. Неоценимую консультативную помощь по этому делу специалистам Организации оказал начмед Волгоградского гарнизонного военного госпиталя Цара Георгиевич Алборов.

В декабре 2002 года этот процесс был выигран, как и почти две сотни последующих, аналогичных, в которых «осиротевшие» родители искали правду.

Не уволен и после смерти

Павел Р. умер на руках у матери через сорок дней после возвращения из госпиталя, где проходил лечение по поводу онкологического заболевания и был признан не годным к военной службе. Родителям отказали в назначении пенсии по случаю потери кормильца на том основании, что его смерть наступила после увольнения с военной службы, вследствие заболевания, а не военной

травмы. Мать Павла, Тамара Павловна подала в суд. Дважды суд удовлетворял её требования, однако оба раза по различным основаниям кассационной инстанцией эти решения были отменены. Пытаясь добиться справедливости, она обратилась в Организацию. Павел проходил службу в ГДР. В Москву в госпиталь им. Бурденко он был отправлен на лечение. Отсюда и приехал домой. Мы предположили, что свидетельство о болезни, документ, на основании которого его должны были уволить с военной службы по состоянию здоровья, не успел поступить в часть, и, возможно, на момент смерти он не был уволен. На запрос Организации из архива поступил ответ, что в книге приказов воинской части приказ об увольнении Павла с военной службы отсутствует. Т.е. на момент смерти он не был исключен из списков части и сохранил статус военнослужащего. На этом основании в суде был установлен юридический факт его смерти при исполнении воинских обязанностей. Родителям были назначены меры социальной поддержки, установленные родителями погибших военнослужащих.

«Уклонился путём повешения»

Необходимость добиваться положенных мер социальной защиты через суд, нередко становилась тяжёлым испытанием для родителей. Не только суды, но и представители органов социальной защиты в заседании иногда говорили такие вещи, что после суда родители оказывались на больничной койке. В судебном заседании в Ольховском районе организация представляла интересы матери, сын которой покончил жизнь самоубийством на территории воинской части. В извещении о его смерти было сказано, что смерть наступила в период прохождения военной службы, т.е. не была связана с исполнением воинских обязанностей. На этом основании УСЗН отказало матери в назначении мер социальной поддержки. Когда мы пытались выяснить, как представитель УСЗН понимает разницу между гибелью и смертью, он заявил, что юноша не погиб и не умер, а уклонился от военной службы путём повешения. Суд закончился в пользу матери. Однако, после услышанного в суде она оказалась в больнице.

В дальнейшем в процессах, в которых мы представляли интересы родителей погибших военнослужащих, мы старались убедить их не участвовать и отказаться от присутствия в судебном заседании.

С 3 августа 1992 года у граждан Российской Федерации, чьи нематериальные блага пострадали, возникло право на компенсацию морального вреда. Исковая давность на требования о компенсации морального вреда не распространяется, поскольку они связаны с нарушением личных, неимущественных прав и нематериальных благ. Безусловно, гибель сына не могла не причинять родителям страданий. Компенсация морального вреда предусмотрена в денежной сумме, и её размер законодательно не определен. Присуждаемые суммы возмещения были самые разные и зависели от сложившейся судебной практики. И здесь ответчики, бывало, обвиняли родителей в том, что они стремятся нажиться на гибели сыновей. Не понимали, что никакими деньгами невозможно вернуть сына, но возмещение морального вреда позволит родителям решить многие вопросы, в которых он мог помочь, оставшись живым.

Мечта о службе

Иван Д. готовил себя к службе Родине, мечтал стать военным. Окончил Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации. Имел свидетельства о подготовке спасателя, альпиниста, парашютиста, водолаза. Являлся командиром группы и инструктором в военно-патриотическом клубе

«Патриот» в родном Урюпинске. В военном комиссариате успешно прошёл комиссию по отбору кандидатов на службу по контракту.

Приказом Министерства обороны РФ Д. был назначен на должность разведчика и в звании матроса 10 сентября 2015 года прибыл в воинскую часть г. Севастополя для заключения контракта.

В день прибытия в часть, командир роты, превышая свои служебные полномочия, организовал Д. сначала сдачу нормативов по физической подготовке, а затем спарринг по рукопашному бою с сержантом, не обеспечив при этом соблюдение необходимых правил. В спарринге Д. получил много ударов по голове, потерял сознание и в состоянии комы был госпитализирован.

Его мать, Наталья Анасовна, поехала к сыну и была рядом, пока врачи 4 дня боролись за его жизнь. Домой мама привезла сына в гробу.

В отношении ротного было возбуждено уголовное дело.

Организация помогала родителям признать сына погибшим при исполнении обязанностей военной службы, поскольку он умер, не успев поставить свою подпись на контракте.

Потребовалось в судебном порядке признавать за Иваном Д. приобретение статуса военнослужащего и право его родителей на предусмотренные выплаты в связи с его гибелью.

Спустя полтора года предварительного и судебного следствия, состоялся приговор Севастопольского гарнизонного военного суда, согласно которому виновный офицер, за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, повлекших смерть подчинённого) был условно лишен свободы на срок 3 года 6 месяцев и лишен права занимать соответствующие должности. На службе не должен был оставаться такой офицер. Однако целый год после вступления приговора в силу он продолжал служить, и был уволен только после обращения Организации в органы прокуратуры и к командованию Черноморского флота.

В декабре 2018 года родители и в июне 2020 года сестре погибшего не без затруднений удалось выиграть у Министерства обороны РФ суды о компенсации им морального вреда в связи с гибелью Вани.

Интересы родителей во всех судах и учреждениях представлял юрист Сергей Семушин.

Сирота до рождения

Анатолий Ф. отслужил срочную службу, женился, поступил на службу по контракту в воинскую часть ВДВ г. Камышина, попутно окончив юридический факультет. Женился и молодая семья ждала пополнения. Его родители внучку.

В августе 2015 года Ф. в составе своего подразделения убит на воинском эшелоне в командировку на полигон «Прудбой». Ночью во время стоянки на железнодорожных путях одной из станций, Анатолий был избит сослуживцем, сержантом Б., исполняющим обязанности старшины роты. Последний нанёс ему многочисленные удары кулаками по голове и рукам, причинив ссадины, кровоподтёки. Обессилевшему и упавшему на землю Анатолию помогли подняться сослуживцы, наблюдавшие за происходящим. Однако в этот же момент другой военнослужащий младший сержант И. нанёс удар Ф. в область лица, от чего тот упал на спину, ударившись теменной частью головы о бетонную шпалу, и потерял сознание. Присутствующие при этом военнослужащие занесли его в вагон и положили на полку в купе, где он провел ночь без какой-либо помощи. Утром Анатолий не вышел на построение.

19 августа 2015 года, в день своего рождения, не дождавшись звонка от сына, мать целый день пыталась позвонить ему сама.

Отвечали только сослуживцы и командир его роты капитан З., которые врал, что Анатолий спит пьяный на полке в вагоне и его не могут добудиться. Тогда как З. совместно с фельдшером старшим сержантом П. доставили умирающего Толю в больницу без личных вещей и документов, в одних шортах, чтобы скрыть его принадлежность к военной службе и свою причастность к случившемуся. Позднее стало известно, что они даже планировали оставить его на железнодорожных путях. По чистой случайности в шортах у Толика был телефон, с которого его маме, Людмиле Михайловне, позвонила медицинская сестра и сообщила, что его доставили как неизвестного и в тяжелом состоянии он находится в реанимации Камышинской городской больницы.

Затем было 6 мучительных дней ожидания чуда, которого, к сожалению, не случилось. Врачи не смогли его спасти, поскольку с момента травмы он долгое время оставался без помощи, что привело к мозговому кровоизлиянию, отёку и коме.

Трагедия привела к госпитализации жены с угрозой прерывания беременности на нервной почве. Подорвала здоровье молодых родителей.

12 февраля 2016 года дочь Анатолия родилась без отца. Девочку назвали Раей, как символическое напоминание, что её папа в раю.

Двумя приговорами Волгоградского гарнизонного военного суда были осуждены военнослужащие, избивавшие Анатолия. Один из них, непосредственный убийца, отбывает наказание в колонии. Ротный командир и фельдшер уволены со службы. Другие понесли дисциплинарные взыскания.

Нелегко было Организации добиться для родных Анатолия справедливого исхода дела.

Юристом Организации Сергеем Семушиным были инициированы также иски в суд о компенсации родственникам погибшего Анатолия Ф. морального вреда. Различные размеры компенсаций были взысканы в пользу отца и матери, супруги и дочери, а также брата.

Официальная версия: неосторожное обращение с оружием

В мае 2006 года Сергей Г. был призван на военную службу из Петропавловск-Камчатского в г. Буйнакск Республики Дагестан в учебно-разведывательную роту.

Маме, Валентине Викторовне Г., сын жаловался на то, что офицеры вымогают крупные суммы денег, – она ему их посылала, – однако в целом службой он был доволен.

Спустя год службы, Сергей был направлен на учения на полигон «Дарьял» и ночью 18 мая 2007 года был обнаружен на склоне горы с двумя огнестрельными ранениями головы. Для оказания медицинской помощи, командиры распорядились вести его, ещё живого, на голом металле в кузове грузовика; не доездили. . .

О гибели сына мать узнала спустя 10 суток, когда тело было доставлено домой. Ей самой пришлось выяснять произошедшее. Проведения необходимых погребальных процедур и медицинских экспертиз Валентина Викторовна тоже добивалась сама.

Организация оказывала содействие как в выявлении истинных обстоятельств гибели Г., так и оформлении страховки и компенсационных выплат.

Уголовное дело было возбуждено по ст. 110 УК РФ (доведение до самоубийства). Должного расследования не велось. Следствием неоднократно

принимались решения о его прекращении и, по инициативе матери и Организации, возобновлении вновь. Основным предположением причины гибели Г. следствие считает его неосторожное обращение с оружием.

Валентина Викторовна объездила 9 городов и населённых пунктов, в которых живут 16 сослуживцев сына. Запуганные следствием, соглашались говорить единицы. Восстановив почти по минутно события и детали происшествия, раскрывшие картину крайне неблагоприятной атмосферы в части и на полигоне, мать не смогла добиться объективного расследования.

В 2014 году мы смогли добиться принятия судом решения о компенсации Валентине Викторовне морального вреда вследствие гибели Сергея. Однако скорбь и боль матери, потерявшей сына унять невозможно.

В 2018 году Валентина Викторовна уехала с Камчатки вместе с сыном, перезахоронив его на своей родине – в Беларуси.

К 2007 году в Организации накопился большой опыт судебной и внесудебной защиты прав родителей, потерявших сыновей в армии, который был обобщен в брошюре «Памятка родителям погибших солдат». Брошюра была издана на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта Общероссийским общественным фондом «Национальный благотворительный фонд», которым был поддержан наш проект «Юридическая помощь родителям погибших солдат».

В брошюре в доступной форме изложены права родителей на меры государственной поддержки, предложены эффективные пути разрешения проблем, возникающих у них при реализации этих прав. Материал проиллюстрирован судебными решениями, примерами переписки Организации в интересах родителей.

Брошюра была распространена в партнерские организации других регионов, которые используют её в своей практике.

Сквер «Памяти»

Отделение Волгоградского областного общественного движения «Осиротевшие родители» Красноармейского района было самым многочисленным и организованным. На месте свалки рядом с автостанцией родители на собственные средства разбили сквер, установили памятник солдату и памятные доски погибшим в армии сыновьям. В благоустройстве территории помогли учащиеся школ района. В сквере проводились торжественные школьные линейки. В 2010 году на месте сквера хотели построить очередную торговую точку, поскольку официально сквер не был оформлен. Организация оказала содействие родителям в узаконивании сквера и передаче его на баланс города.

Глава VIII. ИСТОРИИ НЕПРИДУМАННЫЕ

Эти истории никак не связаны между собой, они просто были в жизни Организации и отличались от похожих своей уникальностью.

Из дезертира в героя

Михаил Бессарабец мечтал стать морским пехотинцем, готовился к службе с 15 лет – прыгал с парашютом, занимал призовые места в соревнованиях по тхэквондо, вольной борьбе, плаванию. Когда пришло время призыва на военную службу, попал в пограничные войска. Служить пришлось на таджикско-афганской границе, затем на границе Дагестана с Чечней. Взвод развед-

ки, в котором нес службу Бессарабец, был гордостью отряда, в него отбирали лучших. Командира взвода лейтенанта Сисенко бойцы уважали и любили – он был профессионалом и примером для подражания. В конце лета 1995 года чеченскими боевиками была захвачена группа российских офицеров. Выполняя задачу по освобождению пленных, Сисенко погиб. Михаил Бессарабец, Александр Ковалев и Игорь Лавер, которым оставалось до увольнения всего три недели, в ночь с 13 на 14 октября 1995 года, ушли с заставы мстить за убитого командира. Служивцы знали об этом, так как «казачки», как они называли этих троих, прямо сказали: «Мы уходим «мочить чехов» за командира». Позже от местных жителей стало известно, что в районе Голубого озера в Веденском районе произошел жестокий бой между дудаевцами и тремя российскими солдатами. Бой длился несколько часов, многие боевики были убиты. Погиб и один из троих – Бессарабец.

Военной прокуратурой в отношении всех троих было возбуждено уголовное дело за совершение преступлений, предусмотренных ст. 247 п. «а» УК РСФСР (дезертирство) и ст. 218.1 УК РСФСР (хищение огнестрельного оружия, боеприпасов или взрывчатых веществ).

Спустя два года Татьяна Николаевна Бантьева, мать Михаила Бессарабца, узнала, что сын похоронен на территории Чечни. Вместе с мужем и матерью Ковалева она отправилась в Грозный, обратилась в представительство России. Однако там им отказали в какой-либо помощи и посоветовали договариваться обо всем с чеченцами самим. Отказались помочь даже с ночлегом. Мать Ковалева повела родителей Бессарабца к тем, с кем предстояло «самим» договариваться.

Сулейман, так звали убийцу Михаила, встретил словами: «Думал, не приедешь, Татьяна Николаевна, побоишься. Зла на меня не держи. Если бы не я его, то он меня тогда пристрелил бы в горах... Деньги есть? Нет? Так отдам. Красивый был он у тебя. Я подрубил твой род и по закону шариата должен сделать все, чтобы у тебя было меньше проблем с проводами сына в последний путь».

Сулейман сдержал слово. Он помог найти машину и 19 августа 1997 года они отправились в горы через перевал в селение Макажой. Как рассказывала Татьяна Николаевна, на могилу для эксгумации должностные лица, присутствие которых было обязательно, отказались ехать. Родители сами копали могилу сына, у которой стоял и его убийца. Перед этим сын ей приснился, почему-то с седой прядью в темных волосах. Захоронен Михаил был в той одежде, которая была на нем в момент гибели. Когда вскрыли могилу в его темных волосах была белая прядь.

Ни на одном из чеченских постов, через которые они ехали до Моздока их ни разу не остановили для проверки. Затем родители искали попутный вертолет до Ростова, так как пограничники категорически отказали в какой-либо помощи. Восемь суток провели в ожидании представителей части для опознания в морге-лаборатории военного госпиталя СКВО. Специалист группы судебно-медицинских экспертов по опознанию, рискуя личным и служебным благополучием, самостоятельно принял решение отдать тело погибшего Бессарабца родителям для захоронения. Последний путь разведчика закончился 3 сентября 1997 года на Аллее героев Волжского кладбища.

И только 24 февраля 2000 года уголовное дело в отношении рядового воинской части 3810 Бессарабца Михаила Валерьевича по факту самовольного ухода с места службы - КПП «Ботлих» с вверенным по службе оружием и боеприпасами было прекращено на основании п. 2 ст. 5 УПК РСФСР, за отсутствием в его действиях состава преступления. Неоценимую и высокопрофес-

сиональную помощь в этом деле оказал адвокат Геннадий Яковлевич Князьков.

Татьяна Николаевна получила удостоверение матери погибшего военнослужащего, ей были назначены меры социальной поддержки и пенсия по случаю потери кормильца, которыми она была обеспечена до 2012 года. На основании того, что в документах выплатного дела значилось, что смерть сына наступила в период прохождения военной службы, но не связана с выполнением воинских обязанностей, сначала территориальное управление соцзащиты, а затем пенсионный фонд отказали матери в причитающихся выплатах. В связи с тем, что в п. 3 ст. 21 Федерального закона «О ветеранах» получателями мер социальной поддержки указаны члены семей как погибших, так и умерших военнослужащих, то органы, назначающие выплаты, допускали разночтения данной правовой нормы, что на практике приводило к лишению их прав на выплаты. О том, что право на пенсию по потере кормильца имеет и отчим Михаила Бессарабца, воспитывавший его с детства, они узнали только, обратившись в Организацию. Организация оказывала помощь Бантьевым в судах, которые признали их сына погибшим при исполнении обязанностей военной службы, а следом и право на меры поддержки и пенсию по случаю потери кормильца в повышенном размере. Судебные решения позволили не только вернуть назначенное, но и возместить все средства, которые не были выплачены с момента приостановки выплат.

С 2006 года Татьяна Николаевна Бантьева является председателем городской общественной организации «Семьи погибших и умерших военнослужащих Волжского», много лет является членом призывной комиссии г. Волжского.

Имя Михаила Бессарабца носит военно-патриотическая школа в городе Знаменске Астраханской области.

Солдат в декретном отпуске

Начало двухтысячных – в вооруженных силах разгул «дедовщины» и армия «лишних солдат». Василий П. был одним из бойцов этой армии. Он был призван на военную службу из Волгоградской области. Попал в Северную Осетию в г. Беслан. «Служил» подсобным рабочим на заводе ЖБИ, на который его и нескольких других бойцов сдали отцы-командиры; грузил цемент, убирал мусор, делал, что скажут. В выходные дни, когда заводская столовая не работала, солдаты готовили себе пищу сами. В этот день они пожарили картошку. За такую «роскошь» Василий был избит «дедом» сеткой с остатком картошки и кулаком по лицу. После побоев не мог есть из-за боли. Обратился к частному врачу, который лечил солдат бесплатно, тот удалил шатающийся зуб, но легче не стало. Когда боль стала нестерпимой, сообщил о своем состоянии матери. Она разыскала сына, увидев его исхудавшим и больным, забрала и привезла в Организацию, даже не захав домой. После обследования оказалось, что у Василия сломана челюсть. Мы никогда не прятали солдат, вынужденных оставить место службы. Договорились с военным госпиталем, что его примут там, пообещав позже получить направление из военной прокуратуры. Василий с мамой отправились в госпиталь, но очень скоро мы опять увидели их на пороге Организации. Ужас, вызванный видом людей в погонах, заставил Василия бежать из приемного покоя. На остановке он догнал маму, и они вернулись. На лице Василия было написано отчаяние и страх. Понятно было, что ему нужна передышка, чтобы осознать случившееся и понять, что нужно делать дальше. Решили, что на несколько дней он поедет домой отмыться, выпасться, показаться врачу. На прощание, чтобы хоть как-то расшевелить парня, не всерьез спросили, нет ли у него незамужней знакомой с грудным малышом, объясни-

ли, что, если Василий признает ребенка своим, то в армию ему возвращаться не придется. На тот момент, граждане, имевшие ребенка в возрасте до трех лет, не призывались на военную службу, а военнослужащие, у которых во время службы родился ребенок, подлежали увольнению. В глазах Василия появился интерес. Шуточное предложение имело последствия, которых никто не ожидал. Через несколько дней позвонила его мама и сообщила, что в соседнем районе оставлена в роддоме несовершеннолетней мамашей новорожденная девочка, и они заняты признанием Васи её отцом. В армию он не вернулся. Был досрочно уволен по семейным обстоятельствам и ушел в декретный отпуск с маленькой Олей. Еще несколько лет мы получали письма от Василия и его мамы с фотографиями хорошенькой в золотых кудряшках девочки в окружении игрушек и детских книжек.

Рождество за решеткой

В январе 2004 года Фонд гражданских свобод, основанный Борисом Безовским, проводил очередную всероссийскую акцию «Рождество за решеткой». Акция предусматривала рождественские подарки несовершеннолетним, содержащимся в местах лишения свободы и находящимся под стражей. Цель акции – подарить праздник детям, а также привлечь внимание общественности к условиям содержания несовершеннолетних и ходу реформы уголовно-исполнительной системы. Акция охватывала 24 региона и проводилась совместно с рядом региональных общественных организаций при поддержке Главного управления исполнения наказаний (ГУИН) Минюста России. В Волгоградской области Фонд предложил Организации принять участие в акции.

Казалось бы, какое отношение имеют малолетние заключенные к солдатским матерям? Тем не менее, мы решили узнать, сколько в Волгоградской области несовершеннолетних находится в местах лишения свободы. Запросили справку в УИН, и оказалось, что таких более пятисот. Цифра нас потрясла. Мы решили, что не можем остаться в стороне, посчитав, что, когда дети попадают за решетку, – это в первую очередь, вина общества.

По условиям Фонда мы не только должны были закупить подарки, но сами посетить все места лишения свободы и СИЗО, где содержались несовершеннолетние, и вручить подарки. Кроме того, принимать участие в этих мероприятиях должны были журналисты.

На один подарок было выделено 130 рублей. На эти деньги мы ухитрились сделать подарок весом больше трех килограммов. Помогли волгоградские предприниматели, которые выделили сладости по себестоимости. Полторы тонны конфет, печенья, орехов, шоколада, фруктов и пр. были сгружены в одну из комнат на квартире Татьяны Борисовны Зазуленко и расфасованы нами в 501 пакет. Машина для поездок была выделена УИН. Сопровождала нас представитель УИН Антонова Ирина Олеговна, которой мы бесконечно благодарны за неравнодушное отношение к своей работе и помощь в проведении акции.

Спустя 16 лет трудно вспомнить подробности увиденного в местах лишения свободы, но ощущение ужаса и необъяснимой вины перед заключенными-детьми сохранилось. Никому из нас не приходилось раньше бывать в тюрьмах. Тускло освещенные коридоры, охрана с автоматами, за железными дверями темные камеры и серые детские лица. Истории подростков, оказавшихся за решеткой, были удивительно похожи одна на другую. Практически все они из так называемых неблагополучных семей, почти у всех была не лучшая компания. Запомнился мальчик, которому на вид было лет 10–12, оказа-

лось 14. Он ждал суда за кражу конфет. Девочка 15-ти лет успела съесть почти весь подарок за время, пока мы посещали другие камеры. У нас остался подарок, и мы решили его отдать ей. Когда вернулись в камеру, где она находилась одна, увидели усыпанную фантиками кровать и на полу пустой пакет. Были и осужденные за тяжкие преступления.

Понятно, что сладкие подарки не могли компенсировать того, что пришлось пережить этим детям, но хотя бы на краткий миг они скрасили их пребывание за решеткой. Никогда мы не пожалели, что эта история была в нашей жизни и жизни Организации.

Врач не заметил, что сердце солдата остановилось. 16 лет и 3 месяца в коме

Евгений Г. был призван на военную службу из Тюменской области весной 2004 года. Службу проходил в войсковой части, дислоцированной на о. Зеленом в г. Волжском Волгоградской области. В июле его срочно госпитализировали в ближайшую больницу в связи с подозрением на аппендицит. Во время операции у Жени остановилось сердце, но врач-анестезиолог сразу этого не заметил. Реанимационные мероприятия позволили запустить сердце, но время было упущено, кора головного мозга погибла, Женя впал в кому. В Организацию обратилась его мама Ольга Игоревна. Как медик она понимала, что случившееся с сыном результат халатности врачей. Оставив доверенность на имя руководителя Организации Пономаревой Нины Анатольевны, она с сыном уехала домой. В течение двух лет следственные органы г. Волжского отказывались возбудить уголовное дело по факту причинения вреда здоровью военнослужащего. Менялись следователи, принимавшие материалы к производству. Пока, наконец, не была назначена судебно-медицинская экспертиза, позволившая установить вину в случившемся врача-анестезиолога. В отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 118 УК РФ (неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека). Ольга Игоревна была признана потерпевшей по этому делу. Врач отказывался признать свою вину и потребовал проведения еще одной экспертизы, которая была назначена в бюро СМЭ Поволжья и тоже подтвердила вину врача, но увидела её в другом. Затем была комиссия экспертиза, которую провел 16 Государственный центр судебно-медицинских и криминалистических экспертиз. При участии специалистов Центрального военного клинического госпиталя имени П.В. Мандрыка Министерства обороны РФ и была поставлена точка – вина врача-анестезиолога была доказана. Экспертные заключения готовились долго. В суд дело было передано спустя 4 года. Суд признал врача виновным и приговорил к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год с лишением права занимать свою должность на срок 2 года, но от наказания он был освобожден в связи с истечением срока давности. Доктор так и не признал себя виновным. Он отчаянно боялся, что к нему будет предъявлен иск о компенсации морального вреда. Такой иск был предъявлен. В нем были заявлены требования о компенсации морального вреда матери Жени, как его законного представителя. Так как сын требовал постоянного ухода и наблюдения, ей пришлось уволиться из больницы, в которой она работала с 18-ти лет медсестрой отделения новорожденных. Жили они только на пенсию Жени по инвалидности 1-й группы. Кроме компенсации морального вреда, были заявлены требования о компенсации Ольге Игоревне утраченного заработка за прошедшие 4 года и возложении на больницу обязанности ежемесячно выплачивать ей сумму,

равную её заработной плате, которую она получала бы, если продолжала работать, с индексацией по мере роста зарплаты. Суд удовлетворил заявленные требования. Полученные средства позволили сделать ремонт в квартире, оборудовать для Жени отдельную комнату с многофункциональной кроватью. В течение более 16 лет вся жизнь Ольги Игоревны была подчинена уходу за сыном. Несмотря на отсутствие от него какой-либо реакции, она разговаривала с ним, начала писать стихи в которых просила сына вернуться. 14 октября 2020 года Жени не стало. Судьбой Жени была связана судьба его младшего брата Дмитрия, который после окончания техникума подлежал призыву на военную службу. Дмитрий был единственным, кто помогал матери в уходе за братом. В результате его призыва она могла лишиться этой помощи. При содействии Организации Дмитрий оставался при матери до конца призывного возраста. В этом, 2020 году, у него родилась дочь, у Ольги Игоревны теперь есть радость в жизни – внучка.

Помнит ли доктор, по невнимательности отнявший жизнь Евгения и искалечивший жизнь его матери, о них? Спокойно ли он спит или успокоил себя тем, что у каждого врача свое кладбище?

На картах командиров мины не значились

Юрий К., был призван на военную службу 16 декабря 2002 года Новоаннинским РВК Волгоградской области и проходил службу в части, дислоцированной в н.п. Ханкала Чеченской Республики. Во время службы в составе своей части был направлен на 10 суток в н.п. Шали для выполнения хозяйственных работ – на уборку травы с полигона. На третий день работ, 13 июля 2003 года Юрий подорвался на mine. Только через 62 дня его тело было доставлено домой и захоронено родителями. Со слов сослуживцев сына, родители узнали, что на месте уборки травы стояли таблички с обозначением минного поля, и солдаты говорили об этом командирам.

Однако, им было велено работы не прекращать, так как на картах таких отметок не значилось. Уже после гибели, задним числом Юрий был зачислен в списки другой воинской части, которая тогда несла боевые потери в Чечне. Так была списана и его гибель.

В октябре 2003 года в связи с обращением родителей Юрия К. Организация выступила инициатором разбирательства по факту его гибели. Следствие по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ (посягательство на жизнь военнослужащего) несколько раз приостанавливалось и возобновлялось вновь. Однако ни разу родители не получали какого-либо процессуального решения по данному делу, они даже не были установленным порядком признаны потерпевшими. Задержку в доставке тела домой военная прокуратура обосновала нелепыми объективными обстоятельствами. Мама Юрия не смогла пережить утрату сына и в феврале 2005 года её не стало. На протяжении четырех лет родственники Юрия при содействии Организации пытались реализовать свои права средствами, предусмотренными российским законодательством. Безуспешно.

В отношении Юрия К. и его родителей были нарушены статьи 2, 13 (в связи со статьей 2) и 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. А именно, невыполнение российским государством обязательств по защите жизни и здоровья К., проходившего срочную военную службу и находившегося под полным контролем государства; невыполнением государством обязательства по обеспечению эффективного расследования обстоятельств гибели, а также отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении

неэффективного расследования обстоятельств гибели сына. Отец Юрия испытывал душевные страдания не только по поводу бессмысленной гибели сына, но и в связи с тем, что представители государства своевременно не сообщили о случившемся с ним, не желали эффективно расследовать это дело и привлекать виновных к ответственности. В то же время имелись бесспорные доказательства вины командования в гибели Юрия К., а также в ненадлежащем и несвоевременном расследовании факта гибели, несвоевременной доставке его тела родным.

28 декабря 2007 года от имени отца Юрия, Василия Михайловича К., Организация подана жалоба в Европейский Суд по правам человека, которая была зарегистрирована и ожидала рассмотрения. Сроки ожидания процессуальных действий в Европейском Суде могли длиться годами. В июне 2011 года Суд уведомил Организацию о том, что от заявителя по жалобе в скором времени потребуется выполнить очередное процессуальное действие. Мы стали разыскивать Василия Михайловича, здоровье которого было подорвано трагедией, он не питал надежд на положительный исход дела, длительное время не выходил на связь. Оказалось, что он умер в июне 2009 года.

Потребовалось время для розыска его близких родственников. Удалось отыскать сестру погибшего Юрия, Ольгу и получить от неё необходимые документы для продолжения производства по делу. Однако Правительство России до поступления документов о правопреемнике успело заявить Суду о смерти заявителя-отца, и 18 сентября 2012 года Суд принял решение исключить жалобу из списка дел, ожидавших рассмотрения.

Таким образом, трагедия в семье Юрия К. не только отняла у неё 3 человеческих жизни, но и лишила права на справедливое судебное решение.

54 бойца строем ушли искать защиту от офицеров

В начале сентября 2001 года вечером к Организации подошел строй солдат из 54 человек. Выяснилось, что они оставили место службы на полигоне Прудбой. Больше суток солдаты двигались организованно и шли по открытой местности. Сначала вдоль московской трассы, а затем по улицам Волгограда. И... колонна никем не была остановлена. Первоначально они собирались идти к командиру дивизии, но потом решили обратиться в Организацию. В военную прокуратуру, по словам солдат, не обратились, так как не верили, что это дело будет расследовано честно. Марш был в знак протеста против избивания офицерами пятерых солдат и угрозы побоев остальным.

Было поздно, солдат разместили в помещении Организации, отложив разговор с ними до утра. Вот, что они написали в своем заявлении в Организацию: «Мы, нижеподписавшиеся, военнослужащие по призыву войсковой части ... г. Камышина в составе 54-х человек вынужденно оставили учебный полигон Прудбой Волгоградской области. На полигоне остались только лица, находящиеся в наряде, и потерявшие сержанты К-зов, К-ов, рядовые Г-лов, Г-ко, которых избивали офицеры и которые не могли идти. 8 сентября с.г. офицеры части майор Ш-в, майор А-ев, старший лейтенант К-иев, лейтенант П-ов, старший лейтенант К-лёв, старший лейтенант К-ца и подполковник К-ков, в палатке штаба 2-го дивизиона избивали военнослужащих К-зова, Г-лова, К-ва, Г-ого, Г-ко. Били их черенками от лопат по ягодицам, пояснице и спине, а также ногами по животу и рёбрам. Офицеры требовали, чтобы мы назвали фамилии солдат, которые накануне угнали боевую разведывательно-десантную машину (БРДМ) (взяли покататься и вернули на место). Офицеры сказали, что будут избиты все, если не признаемся. Их угрозы

мы расценили как реальные и по этой причине вынуждены были уйти с полигона. Доводим до вашего сведения, что подобное рукоприкладство со стороны офицеров части не в первый раз и просим содействия организации в возбуждении уголовного дела в отношении офицеров части: майора Ш-ва, майора А-ва, старшего лейтенанта К-ва, лейтенанта П-ва, старшего лейтенанта К-ёва, старшего лейтенанта К-ца и подполковника К-ва» (54 подписи).

Мы поверили солдатам, так как на полигоне случаи издевательств офицеров над подчиненными были известны и раньше, и опасения беглецов были не беспочвенными.

Незадолго до этого рядового Евгения К-ка распяли на досках, накрыли лицо бушлатом и сильно избили. За происходящим наблюдали офицеры.

В другом случае, провинившихся военнослужащих в наказание посадили в яму, прикрыв её от прибывших проверяющих настилом и насыпав сверху земли. Настил обвалился и сидевшие в яме были погребены под слоем земли. Один погиб, второй потерял рассудок.

А вот другая история. Пьяными офицерами был избит военнослужащий В-нко. Затем его голову положили в дорожную колею, сняли машину с тормоза и проехали...

Ночью из Организации солдат забрала военная прокуратура во главе с военным прокурором. Беглецы не были привлечены к уголовной ответственности, вероятнее всего из-за широкой огласки, как в местной, так и федеральной прессе, содействия Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области Михаила Александровича Таранцова.

В отношении майора Евгения Ш-ева, который проводя служебное разбирательство недозволенными методами, избил пятерых военнослужащих по призыву, возбуждено уголовное дело за превышение должностных полномочий с применением насилия. Военным судом Волгоградского гарнизона он признан виновным и приговорен к наказанию в виде трех лет лишения свободы условно.

Ценою собственной жизни

Александр С. был призван в Вооруженные Силы РФ Калачёвским РВК Волгоградской области 03 апреля 2009 года и направлен служить в Самарскую область.

27 февраля 2010 года в вечернее время после выполнения служебного задания в составе своего взвода С. возвращался в воинскую часть. Колонна следовала вдоль автомобильной дороги, С. был назначен «флажковым» в хвосте и был одет в светоотражающий жилет. В нарушение Правил дорожного движения водитель автомобиля ВАЗ-2107 совершил наезд на колонну военнослужащих. В результате ДТП Саша получил травмы несовместимые с жизнью и погиб на месте, а двое других военнослужащих получили телесные повреждения. Добросовестно выполняя свою задачу, Александр успел среагировать на приближающийся транспорт и подал команду «принять вправо». Это позволило его сослуживцам отскочить с дороги на обочину и, тем самым, он, ценою собственной жизни, предотвратил их гибель.

Родители Александра С. обратились в Организацию, юрист которой, Сергей Семушин, представлял их интересы. Было не просто инициировать возбуждение уголовного дела, требовать устранения выявленных нарушений законодательства о сохранности жизни и здоровья военнослужащих, безопасности военной службы. После похорон сына родители нуждались в решении проблемы получения страховых и единовременных выплат. При содействии

военной прокуратуры Самарского гарнизона в адрес командира части неоднократно вносились акты реагирования, протесты и представления, за несоблюдение законодательства, в том числе по правильному оформлению обстоятельств гибели Саши при исполнении обязанностей военной службы.

В 2011 году в судебном порядке мы добились компенсации родителям морального вреда в связи с гибелью сына.

В 2013 году способствовали тому, чтобы подвиг Саши С., не был забыт. Посмертно он был награждён медалью «За отвагу».

Глава IX. АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА

Право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой по убеждениям является важнейшим составляющим элементом права на свободу мысли, совести и вероисповедания, сформулированного во Всеобщей декларации прав человека.

Россия была первой в мире страной, в которой был введен институт альтернативной гражданской службы (далее – АГС). В Российском законодательстве право граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой существовало с 1787 по 1939 годы. Вновь оно было закреплено в Конституции Российской Федерации, принятой в 1993 году. Однако с реализацией конституционного права у граждан возникли проблемы – не был принят закон, который регулировал механизм замены военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и порядок ее прохождения. Признание права граждан на альтернативную гражданскую службу встречало большое сопротивление со стороны военизированных организаций, высших руководящих инстанций и, как ни странно, со стороны общества, в сознании которого крепко укоренились милитаристические идеи и пресловутое «каждый мужчина должен отслужить в армии». Отсутствие закона об альтернативной гражданской службе усложняло эту ситуацию.

Первая попытка формирования общественного мнения об АГС в Волгоградской области была предпринята Организацией совместно с общественным объединением «Немецко-русский обмен» в октябре 1997 года на двухдневной конференции «Концепция Альтернативной Гражданской Службы: проблемы и перспективы». Участие в ней приняли представители правозащитных организаций Волгоградской области, Воронежа, Самары, Санкт-Петербурга и немецкого города Марбург, военные, представители областного военного комиссариата, депутаты областного и городского парламентов.

Конференция прошла бурно. В чем только не обвинили Организацию и правозащитников военные, депутаты и представители военных комиссариатов. Якобы вся дискуссия на конференции вращалась вокруг одного вопроса: как молодому человеку уклониться от службы в армии.

Что, пропагандируя право наших граждан на АГС, Организация активно противодействует тому, чтобы наши мальчишки шли служить в армию.

Что «Материнское право» озабочено не тем, «как сделать нашу армию привлекательной для молодёжи, чтобы в ней был порядок, и чтобы призывники без боязни за своё здоровье и жизнь шли служить Родине, а тем, как ещё эффективнее противостоять призыву юношей на военную службу. А то, что подобная позиция ещё больше усугубляет положение в Вооружённых Силах и способствует их развалу, это, кажется, их не волнует...»²⁹.

29 В. Коновалов. Немцы нас научат. «Волгоградская правда» от 31.10.1997 г.

Что вместо того, чтобы вести речь о том, как помочь своей армии стать такой же, как в цивилизованных странах, Организация ставит палки в колеса очередного призыва юношей на военную службу.

Что на конференции Организацией в присутствии участников из Германии были озвучены сведения, являющиеся государственной тайной.

Конференция широко освещалась в СМИ и именно с обвинительным в сторону правозащитников уклоном.

Организация не придавала особого значения публикациям. Но вскоре позвонили из федеральной службы безопасности и попросили объяснить по поводу изложенной в них информации. Мы пригласили представителя ФСБ Волгоградской области к себе. В Организацию приехал полковник Терентьев Борис Леонидович. Мы показали ему нашу работу, рассказали о программах, по которым работаем и о средствах, полученных из благотворительных фондов на реализацию этих программ. Борис Леонидович несколько раз посетил Организацию. Эти визиты короткими не были, а когда он положил в благотворительный ящик пожертвование от себя лично, поняли, что это от чистого сердца и расценили, как положительную оценку деятельности Организации.

Последствия публикаций Организации еще многие годы ощущала на себе. Информация о разглашении государственных тайн общественной организацией родителей военнослужащих «Материнское право» разнеслась по районным комиссариатам и воинским частям региона. Впоследствии от посетителей, военных мы узнавали «страшные» подробности об Организации: что мы пособники западных разведок, получаем за свою работу валюту и раскладываем доллары и марки по собственным карманам. Однако эта информация не смогла подорвать доверие граждан к нам.

Убеждения от отца к сыну

Впервые, вплотную с проблемой реализации права на АГС Организация столкнулась в 1996 году. В связи с обращением двух военнослужащих, оставших место службы. В октябре 1995 года Михаилу М. и Денису Ч. было отказано в замене военной службы на АГС и они были призваны на военную службу. Обманом в наручниках их привезли на сборный пункт и отправили к месту службы, которое они покинули, и в январе 1996 года обратились в Организацию. Выход был один – обжаловать решение призывной комиссии о призыве на военную службу в суд.

16 декабря 1996 года Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда удовлетворил исковые заявления Дениса Ч. и Михаила М., «учитывая, что в судебном заседании добыты доказательства, свидетельствующие о несоответствии решения призывной комиссии требованиям ст. 59 п. 3, ст. 28 Конституции РФ, имеющей высшую юридическую силу, прямое действие». Отсутствие закона, регулирующего порядок реализации права на замену военной службы на альтернативную гражданскую службу, не может ограничивать гражданина в его конституционных правах. Председателем в судебном заседании была судья Людмила Андреевна Екимова. Так впервые в Волгоградской области заработала часть 3 статьи 59 Конституции РФ, согласно которой «гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы... имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой». В 2020 году в Организацию обратился сын Дениса Ч., Евгений, за помощью в замене ему военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Успешно решался его вопрос в суде.

В дальнейшем в те 90-е годы ситуация с претендентами на АГС складывалась не так позитивно. В большинстве судебных решения были не в их пользу. Главным поводом к отказу судами в удовлетворении исковых заявлений было даже не отсутствие соответствующего закона, а недоказанность наличия у гражданина убеждений, противоречащих несению военной службы.

В принятом Федеральном законе от 25.07.2002 г. № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» требование доказывать наличие убеждений отсутствует. Гражданин, претендующий на АГС должен обосновать, почему его убеждения не совместимы с военной службой.

По обращениям в Организацию с вопросами о праве на замену военной службы АГС было ясно, что объективной и достоверной информацией об этом граждане не обладают, и распространение такой информации необходимо. Благодаря военным комиссариатам и СМИ альтернативная гражданская служба обростала многими мифами.

В первую очередь, что АГС – это способ уклониться от призыва на военную службу. А те, кто прошел АГС – люди второго сорта, по сравнению с теми, кто прошел военную службу.

На АГС могут претендовать только верующие. При том, что в ч. 3 ст. 59 Конституции РФ, говорится, что право на замену военной службы АГС имеют граждане, убеждениям или вероисповеданию которых, противоречит несение военной службы. Именно в такой последовательности.

Убеждения надо доказать. Это был самый распространенный миф. Даже суды требовали доказать наличие убеждений. Вопрос: как доказать то, что чувствует человек? Ответ: никак.

АГС – это работа санитарями. Такую информацию часто можно было услышать от сотрудников военкомата. Пытаясь переубедить призванного в пользу прохождения службы в рядах вооруженных сил, они противопоставляли достойную мужины, по их мнению, службу с оружием в руках обязанности «выносить горшки». И никто не говорил о том, что перечень мест для прохождения АГС очень широк. Можно служить на почте, в образовательной организации и даже в театре. Велик и список профессий.

Необходимость в доведении до граждан объективной информации о праве на АГС и механизмах его реализации была продиктована самой жизнью. Тема альтернативной гражданской службы присутствует во всех проектах Организации и повседневной ее деятельности.

Осенью 1998 года Организация приняла участие в обсуждении проекта Закона «Об альтернативной гражданской службе» на заседании Государственной Думы.

В 2001 году Благотворительным фондом «Созидание» (г. Москва) был поддержан проект Организации «К службе обществу готов!». Проект был направлен на поддержку инициатив молодежи г. Волгограда и области на реализацию конституционного права на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в отсутствие закона об альтернативной гражданской службе. Это была программа правового просвещения молодежи, распространения знаний, навыков и практического опыта работы по защите прав граждан на АГС среди активистов партнерских организаций Волгоградской области; сотрудничества с государственными и муниципальными учреждениями; информационного обмена по вопросам АГС; вовлечения молодежи в общественно-полезную деятельность.

В 2002 году был принят Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе», вступивший в законную силу с 1 января 2004 года. У правоза-

щитников к нему было много претензий. С целью усовершенствования закона и создания в России демократической социально ориентированной альтернативной гражданской службы в 2002 году около ста российских неправительственных организаций из 50 регионов объединились в Коалицию «За демократическую альтернативную гражданскую службу». Членом Коалиции стала и Организация.

В дальнейшем Организация принимала участие в проектах Московской Хельсинской Группы, Центра развития демократии и прав человека, посвященных альтернативной гражданской службе.

В течение всей деятельности Организации распространение информации о праве граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой является одним из направлений работы. На всех информационно-просветительских встречах с учащимися, их родителями такая информация доводится до них. Кроме того, распространяются различные печатные материалы об АГС (буклеты, листовки, брошюры, памятки и пр.), подготовленные как Организацией, так и партнерскими организациями.

Вопросы привлекательности и продвижения альтернативной гражданской службы в Волгоградской области неоднократно были предметом обсуждения на круглых столах с представителями общественных объединений, органов власти и организаций, привлекающих труд альтернативнослужащих.

В 2016 – 2017 годах Организация реализовала проект «Правовое просвещение в сфере исполнения гражданами воинской обязанности как средство предупреждения нарушений и защиты прав граждан призывного возраста», поддержанного Общероссийским общественным движением «Гражданское достоинство». В рамках проекта была выпущена серия из 10 брошюр «Юристы призывникам и их родителям». В серию вошла брошюра «Солдатом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан», посвященная альтернативной гражданской службе. Серия распространена во все школы Волгограда при содействии Департамента по образованию и в другие образовательные организации.

В 2017 году при осуществлении проекта «Реализация государственной политики по развитию правовой грамотности и правосознания граждан через правовое просвещение в сфере исполнения воинской обязанности» был выпущен информационный бюллетень с обобщением устойчивой судебной практики Организации, партнерских и иных организаций других регионов по вопросам АГС. Бюллетень распространен в призывные комиссии и военные комиссариаты Волгоградской области с целью профилактики нарушений, партнерские организации для использования в работе. Проект был реализован на средства государственной поддержки, выделенные Фондом президентских грантов.

В 2018 году Фондом президентских грантов был поддержан проект «Развитие правовой грамотности и правосознания граждан на пути к военной и альтернативной гражданской службе». В рамках проекта среди учащихся образовательных организаций (от школ до ВУЗов) был проведен конкурс «Право на альтернативу» на лучший плакат об АГС. Два красочных плаката-победителя конкурса были напечатаны и распространены в военные комиссариаты Волгоградской области, образовательные и молодежные организации, направлены в партнерские организации. Кроме информации об альтернативной гражданской службе, доводимой до граждан, для потенциальных работодателей подготовлена подробная электронная памятка, включающая актуальные вопросы: как подать заявку на альтернативнослужащего, как принять его на работу, какие особенности трудоустройства и трудовой деятельности этих граждан.

В 2019 – 2020 годах в ходе работы над проектом «Формирование правовой культуры граждан через правовое просвещение лиц, подлежащих призыву на военную и альтернативную гражданскую службу», также поддержанного Фондом президентских грантов, было проведено анкетирование граждан (президентов на АГС, проходящих и прошедших АГС, работодателей, учащихся). Анализ анкет позволил подготовить предложения по дальнейшему продвижению АГС в Волгоградской области. В рамках проекта была выпущена памятка об организации альтернативной службы (для альтернативнослужащих).

Глава X. С ЧЕГО НАЧИНАЕТСЯ АРМИЯ

Лица, подлежащие призыву, должны извещаться об их правах заранее. С этой целью государство должно само предоставлять соответствующую информацию или позволить другим заинтересованным организациям распространять её³⁰

Анализ обращений в Организацию в течение всей её деятельности свидетельствует, что проблема соблюдения прав граждан, подлежащих призыву на военную службу и альтернативную гражданскую службу, остается актуальной. Конституция РФ провозглашает защиту Отечества долгом и обязанностью гражданина России мужского пола. Гражданин обязан нести военную службу в соответствии с федеральным законом. Данная конституционная норма означает, что и организация призыва, и само прохождение военной или альтернативной гражданской службы должны происходить в строгом соответствии с действующим законодательством.

Несмотря на то, что общее количество нарушений сократилось, по-прежнему нарушаются права граждан на информацию, сохранение здоровья, достойное уважительное отношение со стороны должностных лиц военных комиссариатов и членов призывных комиссий. Основной причиной нарушения прав граждан при призыве на военную службу является именно несоблюдение органами власти и их должностными лицами действующих правовых норм.

Примеры однотипных нарушений прав граждан, подлежащих призыву, и действующего законодательства в течение многих лет, свидетельствуют, о том, что практика призыва военкоматами отточена до мелочей, рассчитана на правовую безграмотность призывников и их родителей. Эта практика сохраняется, поскольку ответственность должностных лиц за нарушения законодательно не предусмотрена, а безнаказанность порождает порочную практику нарушений.

Вместо бала медалистов на сборный пункт в наручниках

Лето 1998 года. В Центральном концертном зале Волгограда бал медалистов – выпускников школ, окончивших обучение с золотой медалью. Важа А. не только окончил школу с золотой медалью, но был победителем международных олимпиад по иностранному языку. Впереди была студенческая жизнь. Но месяц назад Важе исполнилось 18 лет, и он стал призывником. В этот день красивые и нарядные, они с сестрой за час до начала бала вышли из дома. Но принимать поздравления от губернатора и танцевать на балу им не пришлось. «Надежду России», предста-

30 Из Резолюции Кабинета Министров Европы R (87) 8 (1987 год).

вителя её «золотого фонда» милиционеры схватили на улице. Все было разыграно как в детективе – лицом в капот ожидавшей в кустах машины, наручники. Так доставили Важу на сборный пункт. Не было предъявлено никаких документов, удостоверяющих правомерность этих действий. При содействии Организации Важу отпустили, но праздник для него не состоялся. Впоследствии должностные лица военного комиссариата оправдывали свои действия тем, что молодой человек не подал заявление о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу.

Важа поступил в институт, на время обучения в котором ему была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу.

Законодательство «в майке»

Призывник С. не явился на отправку в войска, так как обжаловал решение призывной комиссии в суд. С подачей жалобы исполнение решения было приостановлено до вступления в законную силу решения суда³¹. Однако 16 декабря 2004 года в 6 утра к нему домой приехали представитель военкомата и два милиционера, которых его бабушка не пустила в квартиру. Далее, как в кино – 17 декабря в 7 утра раздетый до майки гражданин (как выяснилось потом, сотрудник военкомата), позвонил в дверь и сообщил, что они заливают его квартиру снизу. Когда бабушка С. открыла дверь квартиры, в неё ворвались работники военкомата и два милиционера, которые без разрешения обшарили квартиру в поисках С., после чего ушли, пригрозив, что найдут его и посадят.

С. пожаловался в военную прокуратуру на действия сотрудников военного комиссариата (проникновение в жилище против воли проживающих там лиц, угрозы уголовного преследования, незаконность попытки доставления в военкомат). Помощник военного прокурора Волгоградского гарнизона не усмотрел нарушений в действиях военного комиссариата Красноармейского района Волгограда. В ответе С. и Организации капитан юстиции сообщил: «По месту вашего жительства прибыл сотрудник военного комиссариата Красноармейского района с работниками милиции, с целью вызвать вас в военный комиссариат, а также разъяснить вам положения законодательства об ответственности за уклонение от военной службы». Комментарии излишни.

Вопросы, связанные с состоянием здоровья граждан, подлежащих призыву на военную службу, были и остаются самыми острыми. Наибольшее количество нарушений связано именно с ними. Если в 1996 году из числа призванных в Волгоградской области было возвращено 400 человек, как не подлежавших призыву по состоянию здоровья, то сегодня таких практически нет.

Однако неправильная оценка состояния здоровья призывников, игнорирование врачами, осуществляющими медицинское освидетельствование призывников, сведений об их фактическом здоровье, не предоставление им информации о наличии у них заболеваний, препятствующих призыву – самые распространенные нарушения на сегодняшний день. В результате в армию отправляется большое количество больных юношей, не способных по состоянию здоровья исполнять в полном объеме обязанности военной службы. Таким образом, в армию попадают не будущие солдаты, а потенциальные пациенты.

31 Согласно п. 7 ст. 28 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в случае обжалования гражданином решения (заключения) призывной комиссии выполнение этого решения (действие этого заключения) приостанавливается до вынесения решения призывной комиссией соответствующего субъекта Российской Федерации или вступления в законную силу решения суда.

В трактористы не сгодился, а в моряки как раз

1998 год. Давняя, но, тем не менее, показательная история. Владимир Л. с первого класса состоял на учете в диспансерном отделении Волгоградской областной психиатрической больницы № 2 с диагнозом «Задержка умственного развития. Олигофрения в легкой степени дебильности». В школе неоднократно оставался на второй год. С трудом окончив 8 классов, хотел поступить в СПТУ по специальности тракторист-машинист широкого профиля, но его признали не годным к обучению. Пришло время Л. призываться на военную службу, и его не только признали годным к военной службе, но направили служить на Северный флот! Мать Владимира обратилась в Организацию в связи с тем, что он за короткий срок несколько раз проходил лечение в госпитале по поводу простудных заболеваний. Представила медицинские документы сына, которые свидетельствовали о наличии у него психиатрического диагноза. По ходатайству Организации Л. был направлен на военно-врачебную комиссию и досрочно уволен с военной службы по состоянию здоровья. Прокуратура Ольховского района Волгоградской области признала, что призыв Л. был незаконным. От предложения Организации подать в суд иск о взыскании компенсации за незаконный призыв Владимир и его мать отказались.

Двадцать лет спустя.

Бабушка на защите будущего зятя

Декабрь 2018 года. В организацию обратилась пожилая женщина, которая рассказала, что жениха её внучки Андрея Р. призвали на военную службу, признав годным к военной службе с категорией годности А – годен без ограничений. Сомнение в законности призыва было вызвано тем, что у него слабое зрение, которое невозможно скорректировать очками. При изучении медицинских документов Андрея, выяснилось, что с таким зрением он призыву не подлежит. По жалобе на решение районной призывной комиссии, призывная комиссия Волгоградской области освободила Р. от призыва по состоянию здоровья. На что рассчитывали должностные лица военкомата, врач, не посчитавший нужным направить Р. на обследование, и члены призывной комиссии, принимая решение о его призыве? На то, что молодой человек сирота, и защитить его от произвола некому? Но Андрею повезло с бабушкой невесты.

Год «службы» в госпиталях

Декабрь 2019 года. Магомед Ц. призван после операции на коленном суставе, когда восстановительный период еще не закончился. Служить хромой призывник был направлен в учебную часть железнодорожных войск, т.е. после получения военно-учетной специальности подлежал распределению для прохождения службы в качестве специалиста. Нога болела, исполнять обязанности военной службы Магомед не мог, и после нового года был направлен в госпиталь. При обследовании выявились проблемы, которые в Волгоградском госпитале не могли быть решены, поэтому его перевели в окружной госпиталь в Ростов-на-Дону, а оттуда в Москву в госпиталь им. Н.Н. Бурденко. Там перенес операцию на коленном суставе, после которой был отправлен на реабилитацию, потом в часть, где находился в санчасти на время выздоровления. Потом опять в Волгоградский госпиталь, в Москву... В короткий период, когда Ц. находился в санчасти, Организация решала вопрос с командиром части о его возможном распределении для дальнейшей службы. Распределить Ц. в

другую часть командир не имел возможности, так как тот даже не получил военно-учетную специальность. Пообещал «приткнуть» его куда-нибудь, чтобы «дослужил» до конца срока службы. Даже «притыкать» не пришлось – Магомед опять оказался в госпитале. Так до конца срока службы военнослужащий и прослужил то в одном госпитале, то в другом. На момент окончания срока службы Ц. в очередной раз находился в госпитале.

Итог: Ц. не получил военно-учетную специальность, обучение которой предусматривалось в учебном подразделении, куда он был призван, соответственно войска не получили нужного специалиста. Министерство обороны понесло немалые расходы на его лечение, проезд к месту лечения и обратно и т.д.

Встает вопрос: так ли необходим был призыв гражданина, имеющего проблемы со здоровьем, которые не позволили ему стать полноценным военнослужащим? Второй вопрос: в какую сумму обошелся налогоплательщикам фактически не состоявшийся военнослужащий Ц.?

Как правило, военные комиссариаты оправдывают такие случаи тем, что граждане скрывают имеющиеся заболевания. Оправдание лукавое, поскольку согласно действующему законодательству³² еще до постановки на воинский учет юноши в возрасте 15–16 лет проходят плановые профилактические медицинские осмотры под руководством органа местного самоуправления в сфере здравоохранения во взаимодействии с военными комиссариатами. Результаты осмотров и диспансерного наблюдения за состоянием здоровья юношей должны заноситься в учетные карточки в военном комиссариате. После постановки гражданина на воинский учет учетная карточка хранится в личном деле призывника и используется как карточка-заместитель личного дела. Таким образом, уже к моменту первоначальной постановки гражданина на воинский учет сведения о состоянии его здоровья должны иметься в военном комиссариате по месту его жительства. Должны, но...

По результатам прокурорских проверок, проведенных по инициативе Организации в январе 2019 года, в подавляющем большинстве военных комиссариатов Волгоградской области учетные карточки со сведениями о состоянии здоровья будущих призывников отсутствовали. На самом первом этапе знакомства с будущими призывниками военными комиссариатами нарушается закон. Это свидетельствует о том, что в объективной информации о состоянии их здоровья, военные комиссариаты, вопреки их утверждениям, не заинтересованы.

В своей практической деятельности по отстаиванию интересов граждан, Организация, по мере обогащения знаниями, опытом, кадровым составом профессионалов врачей и юристов убеждалась, что использование судебных процедур является эффективным средством защиты и восстановления их нарушенных прав и свобод.

«Бодался» призывник с прокурором

Эпопея с призывом Александра Б. на военную службу началась в 1999 году и закончилась только в 2003-м.

32 Приказ Министра обороны РФ № 240, Минздрава РФ № 168 от 23.05.2001 г. (ред. от 11.10.2010) «Об организации медицинского обеспечения подготовки граждан Российской Федерации к военной службе».

Он окончил Волгоградский индустриально-педагогический колледж, юридический факультет, на время обучения в котором ему была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 30 июня 1999 года. Однако в течение всего весеннего призыва военный комиссариат Краснооктябрьского района г. Волгограда вызывал его на мероприятия, связанные с призывом. Александр являлся по всем повесткам, в то время как его однокурсники, приписанные к другим военкоматам, спокойно готовились к экзаменам.

По результатам медицинского освидетельствования Александр был признан годным к военной службе и призван. Получил повестку на отправку в войска на 30 июня. Он обратился в Организацию, где получил разъяснения, что согласно действующему законодательству не подлежал вызову на мероприятия, связанные с призывом на военную службу во время отсрочки. По обращению Организации районная прокуратура провела проверку законности действий должностных лиц военного комиссариата. В связи с выявленными нарушениями законодательства и прав Б. прокурор принес протест на решение призывной комиссии, и Б. с чистой совестью не явился 30 июня на отправку в войска.

Окончив колледж с красным дипломом, Александр Б. поступил на юридический факультет Волгоградского филиала Московского университета потребкооперации. Спустя месяц после зачисления ему стало известно, что в отношении него в стенах той самой прокуратуры, которая опротестовала решение о его призыве на военную службу, возбуждено уголовное дело по факту уклонения от военной службы. Военный комиссариат передал материалы в прокуратуру в связи с его неявкой на отправку в войска 30 июня 1999 года. Александр обжаловал решение призывной комиссии о его призыве в суд. В качестве аргументов о незаконности решения призывной комиссии, в том числе, привел и тот факт, что имеет заболевание, с которым не может быть призван в армию. По словам Александра, в его личном деле призывника много подчисток, включая заключения о категории годности к военной службе.

В суде интересы Александра Б. представлял адвокат Геннадий Яковлевич Князьков. Суд признал решение призывной комиссии о призыве Б. на военную службу незаконным. В результате сложилась просто абсурдная ситуация: гражданин, не подлежащего призыву по состоянию здоровья, пытались осудить за уклонение от военной службы.

Б. ещё трижды обжаловал в суд постановление прокурора о прекращении в отношении него уголовного дела, поскольку основания прекращения были не реабилитирующими. Прокуратура упорствовала и прекращала уголовное дело то за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления, то в связи с изменившимися обстоятельствами. Будущему юристу такое пятно в биографии могло стоить карьеры. Поэтому Александр вновь и вновь отстаивал своё право на реабилитацию. Пока тянулась тяжба, он с отличием окончил институт. Так для него теория сочеталась с юридической практикой. Ему удалось добиться от прокуратуры прекращения уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. После чего он подал в суд иск о компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием. Судья Краснооктябрьского районного суда Сергей Валерьевич Абрамов, который выносил решение по иску Александра Б., присудил ему в качестве компенсации морального вреда значительную сумму, учитывая, что тот не отбывал наказания и не был изолирован от общества. Он признался, что прокуратура пыталась оказывать на него давление. По его мнению, проблема с

ситуацией Б. была создана искусственно: вероятно, прокуратуре трудно было признать свою ошибку. «Что касается Александра Б., его действия я хорошо понимаю: юридическое образование и судимость – вещи не совместимые»³³.

Присужденная сумма взыскана с Министерства финансов России, так как вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, возмещается за счёт федеральной казны. Деньги Александр собирался потратить на получение второго высшего образования – экономического.

Неполное обследование – незаконный призыв

Муслим М. решением призывной комиссии от 05.12.2012 г. был призван на военную службу и получил повестку на отправку в войска на 24.12.2012 г. Только 17.12.2012 г. ему выдали направления на обязательные диагностические исследования. В этот момент у него было обострение кожного заболевания, которое требовало лечения, кроме того имелся ряд заболеваний, препятствующих призыву на военную службу. Мать М. обратилась к начальнику отдела военного комиссариата с просьбой дать М. время на обследование и лечение. В результате он получил повестку на отправку на 5 дней раньше и убыл к месту службы. На руках у его матери остались направления на диагностические исследования, которые он не успел пройти.

Обратившись в Организацию, мать М. оперативно съездила к сыну в воинскую часть из Волгограда в Переславль-Залесский, получила от него доверенность юристу Организации С.А. Семущину, что позволило обжаловать призыв Муслима в суде.

26 февраля 2013 года Центральный районный суд г. Волгограда признал решение о призыве М. незаконным и отменил его. Примечательно, что в основу принимаемого решения суд положил лишь нарушение процедуры медицинского освидетельствования, не вдаваясь в содержание диагнозов истца и определения по ним категории его годности к военной службе.

Вступившее в силу решение стало основанием для увольнения военнослужащего М. в запас до окончания срока службы как незаконно призванного.

Компенсация морального вреда за незаконный призыв

А. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ, призывной комиссии Среднеахтубинского района Волгоградской области, призывной комиссии Волгоградской области о компенсации морального вреда и выиграл его. Интересы А. представлял юрист Организации С.А. Семущин. Иск был мотивирован тем, что 10 апреля 2014 года решением призывной комиссии Среднеахтубинского района Волгоградской области А. был призван в Вооружённые Силы РФ и 19 июня 2014 года убыл из военного комиссариата Волгоградской области для прохождения военной службы. При медицинском освидетельствовании на призывной комиссии он предъявлял жалобы на изредка возникающее учащённое сердцебиение, колющие боли в области сердца, а, кроме того, жалобы на боли в коленях и стопах при длительной ходьбе. Тем не менее, истец был признан годным к военной службе с незначительными ограничениями. Призывной комиссией Волгоградской области, несмотря на обязанность проверять правильность принятых районными комиссиями решений, необъективность освидетельствования истца, допущенная районной призывной комиссией, устранена не была. Срочную

33 Плата за страх. «Известия», № 182, 03.10.2003 г., <https://iz.ru/news/282117>.

службу истец проходил в южноосетинском г. Цхинвале. По прибытию в часть, через две недели службы, в связи с жалобами на состояние здоровья, А. был госпитализирован сначала в медицинский пункт части, в последующем – в лазарет части, а затем, 23 июля 2014 года, в военный госпиталь во Владикавказе, где в ходе обследования и лечения ему было диагностировано заболевание: «Врождённый порок сердца: двухстворчатый аортальный клапан с аортальной регургитацией первой степени, пролапс митрального клапана первой степени без сердечной недостаточности». А. был освидетельствован военно-врачебной комиссией и её заключением от 15 августа 2014 года признан ограниченно годным к военной службе. 06 ноября 2014 года был досрочно уволен в запас по болезни. Согласно заключению комиссии причинная связь заболевания – «Общее заболевание», то есть возникшее до призыва, с которым он подлежал освобождению от призыва на военную службу.

Армия против...

30 июня 2012 года в отношении Артура Р. Котовская районная призывная комиссия Волгоградской области приняла решение о призыве на военную службу.

08 июля 2012 года со сборного пункта Волгоградской области он убыл к месту прохождения службы в г. Зерноград, Ростовской области. Ещё в поезде, по пути следования в воинскую часть, сопровождавший молодое пополнение офицер подходил к Артуру и, сверяя списки, интересовался, как он с «нерусской» фамилией едет к ним в часть.

Пробыв в части сутки, 09 июля 2012 года Р. был возвращён к месту призыва на личном автомобиле одного из офицеров воинской части. Без объяснений он отпущен домой.

По обращению Артура Организация включилась в выяснение обстоятельств произошедшего. В военном комиссариате Волгоградской области причину возврата объяснили несоответствием гражданина требованиям, предъявляемым к комплектованию учебной воинской части. При этом решение о его призыве было отменено. Выданный военный билет уничтожен.

Командование части стало отрицать факт того, что Р. прибывал на службу, указало, что он не значился в именном списке команды.

Вопрос пришлось решать в судебном порядке.

Состоявшимся 01 апреля 2013 года решением Центрального районного суда г. Волгограда было признано незаконным и отменено решение призывной комиссии Волгоградской области, поскольку установлено, что решение о призыве Р. было фактически реализовано и не подлежало отмене призывной комиссией Волгоградской области как нереализованное. Этим же судебным решением, вступившим в законную силу, установлено, что он, будучи призванным на военную службу, пройдя предусмотренную законом процедуру и отправившись со сборного пункта к месту прохождения службы, приобрёл статус военнослужащего.

В результате проведённой прокурорской проверки военной прокуратурой Волгоградского гарнизона 29 июля 2013 года в адрес военного комиссара Волгоградской области было внесено представление об устранении нарушений закона, связанных с изданием приказа о присвоении ему звания «рядовой».

Другим судебным решением Центрального районного суда г. Волгограда от 01 октября 2013 года было признано незаконным бездействие военного комиссариата Волгоградской области, выразившееся в не присвоении Р. воинского звания «рядовой». Решением суда за ним признано право на присвоение воинского звания «рядовой» на дату 08 июля 2012 года и на ответчика возложена

обязанность издать соответствующий приказ о присвоении Р. звания и внести запись в документы персонального учета.

Тем не менее, время шло, а гражданин Р. пребывал в сложных условиях правовой неопределенности – военную службу он не проходил и не мог быть зачислен в запас, повторные мероприятия призыва осуществлены быть не могли, так как он уже являлся военнослужашим.

Судьба Р. решилась за столом переговоров – органы военного управления и правозащитники «договорились». Результатом было письмо военного комиссара призывнику следующего содержания:

«На Вашу просьбу о выдаче Вам военного билета сообщаю следующее... Ряд судебных решений восстановил Ваши нарушенные права.

Однако, в настоящее время, в связи с неопределённостью Вашего статуса, относительно призыва и прохождения военной службы, выдать Вам военный билет является затруднительным с правовой точки зрения.

Зачисление Вас в запас будет произведено по достижении Вами предельного призывного возраста 27 лет и в этой связи Вам будет оформлен и выдан военный билет».

Судимость не приговор

В октябре 2012 года в отношении Дмитрия Б. районная призывная комиссия приняла решение о призыве на военную службу, однако его отправка в войска не была осуществлена. Причиной послужила судимость Дмитрия в прошлом. Вышестоящая, областная призывная комиссия отменила решение о его призыве в виду отсутствия наряда на призыв таких граждан. Несмотря на то, что в 2009 году он был осуждён к наказанию в виде обязательных работ на 80 часов, через два месяца был снят с учёта в связи с исполнением наказания, а через год уже считался не судимым, в очередной раз мероприятия призыва проведены, но решение о его призыве не исполнено. Такая ситуация не устраивала Б., который находясь в «подвешенном» состоянии, в условиях неопределённости, не мог трудоустроиться, строить планы на дальнейшую жизнь, длительное время имел статус гражданина, подлежащего призыву на военную службу.

Организация содействовала Б. в разрешении его вопроса в судебном порядке. 05 июня 2013 года Центральный районный суд г. Волгограда удовлетворил иск Дмитрия, отменив решение призывной комиссии Волгоградской области.

Дмитрий Б. был призван на военную службу во внутренние войска МВД России, отслужил установленный срок службы по призыву и ещё несколько лет служил по контракту.

Справка вместо военного билета

В январе 2017 года Антону О. исполнилось 27 лет. К этому времени за его плечами был результат многолетнего очного обучения в Волгоградском государственном медицинском университете: 5 лет студенчества, 2 года ординатуры, 1 год интернатуры. Теперь состоявшийся врач-терапевт проходил службу в органах уголовно-исполнительной системы и возглавлял медицинскую часть ФСИН России.

В результате обращения О. в военный комиссариат города Волжского за выдачей военного билета и зачислении в запас, 17 октября 2017 года состоялось заседание призывной комиссии, заключением которой он был признан не прошедшим военную службу, не имея на то законных оснований. В этой связи к выдаче ему полагалась справка так называемого «уклониста», а не военный билет.

Обратившись в Организацию со своим вопросом и получив консультацию о необходимости оспорить данное решение, Антон подал в суд, рассчитывая на собственные силы. Дело проиграл и снова пришёл в Организацию, которая встала на его защиту уже в апелляционной инстанции. Интересы О. в суде представлял юрист Организации Сергей Семушин.

В Волгоградском областном суде в июне 2018 года было вновь рассмотрено дело О. и вынесено апелляционное определение о полном удовлетворении его требований. Одновременно с отменой решения призывной комиссии, на неё была возложена обязанность выдать О. военный билет.

Двумя годами раньше борьбу за военный билет вел Олег В., который до обращения к правозащитникам проиграл суды первой и второй инстанций. Поддержку Организации он получил в подготовке кассационной жалобы и представлении его интересов в Президиуме Волгоградского областного суда. В результате состоявшегося в октябре 2015 года постановления Президиума Волгоградского областного суда и отмены незаконного судебного акта, дело было возвращено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

18 ноября 2015 года суд удовлетворил иск В. и определил выдать ему документ воинского учёта. Ничто иное – военный билет.

Безусловно, возлагать ответственность за нарушения прав граждан при призыве только на сотрудников военных комиссариатов и призывные комиссии неправомерно. В значительной мере этому способствует поголовная правовая безграмотность населения, отсутствие у призывников правовой культуры, не знание ими своих прав и обязанностей, путей их реализации. Практически все, обратившиеся на прием в организацию начинают со слов: «Мы законов и своих прав не знаем». Общество постоянно испытывает потребность в правовой информации по вопросам призыва, так как с переходом на годичный срок службы за год полностью сменяется контингент граждан, которым эта информация необходима.

Именно поэтому одной из наиболее важных задач в деятельности Организации является стремление как можно раньше заложить в гражданах основы правовых знаний, сформировав у призывников и их родителей четкое представление о правах, обязанностях и ответственности с целью их воспитания в духе неукоснительного соблюдения действующего законодательства. Решение этой задачи в массовом правовом просвещении граждан и их родных, необходимо, востребовано сейчас и будет таковым, пока Вооруженные Силы РФ комплектуются по смешанному принципу.

На широкое правовое просвещение граждан допризывного и призывного возраста был направлен ряд успешно реализованных Организацией проектов. В своей работе по консультированию граждан, подлежащих призыву на военную и альтернативную гражданскую службу, а также членов их семей Организация использует практически все известные формы правового просвещения.

Глава XI. ФОРМЫ ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

ФОРМЫ ПРАВОВОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ ГРАЖДАН ПРИЗЫВНОГО ВОЗРАСТА И ИХ РОДНЫХ В ПРАКТИКЕ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ПРАВООЗАЩИТНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РОДИТЕЛЕЙ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ «МАТЕРИНСКОЕ ПРАВО»

Правовое просвещение граждан, подлежащих призыву на военную службу, членов их семей было и остается основным направлением в деятельности Волгоградской областной правозащитной общественной организации родителей военнослужащих «Материнское право».

С самого начала работы Организации стало ясно, что главная проблема граждан не только в незнании законодательства, но и в нежелании его знать, руководствоваться им в жизни и брать на себя ответственность за собственную судьбу. Поэтому основной своей задачей мы ставили не только предоставить гражданам правовую информацию, но и воспитать в них готовность следовать закону, научить самостоятельно его применять и отстаивать свои права, не допускать их нарушений по отношению к себе.

Менялись и развивались формы и методы правового просвещения, используемые Организацией.

Индивидуальное консультирование граждан является эффективной формой правового просвещения, поскольку обратившийся за консультацией гражданин не только получает правовую информацию, связанную с его проблемой, но и основанный на законе механизм её разрешения. Консультации Организацией проводятся как лично, так и по «горячей линии», электронной почте.

Сотрудничество с образовательными организациями Волгоградской области.

Поскольку гораздо важнее не допустить нарушения прав граждан, чем восстановить их потом, основная работа Организации направлена на правовое просвещение учащихся и их родителей.

Информационно-просветительские встречи с учащимися образовательных организаций всех уровней и проведение собраний для родителей учащихся.

Информационно-просветительские встречи с учащимися, их родителями, преподавателями проходят в формате: лекция (донесение правовой информации), ответы на вопросы, распространение печатной продукции, индивидуальные консультации. Участникам встречи представляется не только правовая информация, но приводятся яркие примеры из практики Организации. Это повышает интерес слушателей и делает информацию более запоминающейся.

Задумав такую масштабную работу в образовательных учреждениях, Организация заручилась поддержкой Департамента по образованию администрации Волгограда. Кроме непосредственной работы в школах, Организация сотрудничает с муниципальным учреждением дополнительного профессионального образования «Центр развития образования Волгограда», при содействии которого организованы родительские собрания для всех школ города, на сайтах образовательных организаций размещен видеоролик, подготовленный Организацией для родителей школьников «Готовимся к постановке на воинский учет правильно».

В учебных программах крайне мало информации, связанной с воинской обязанностью и альтернативной гражданской службой, в то же время ЕГЭ

требует знаний более широких. Опыт Организации систематизирован в подготовленных тематических материалах, которые востребованы преподавателями дисциплин ОБЖ и Обществознания и используются ими в учебном процессе. Волгоградская государственная академия последипломного образования (центр повышения квалификации) регулярно приглашает Организацию провести занятия с преподавателями указанных дисциплин, когда набирают их группу на повышение квалификации.

ВУЗы и СУЗы на регулярной основе приглашают Организацию для проведения занятий со своими студентами. Помимо информации, предусмотренной учебным планом, студенты узнают о наиболее распространенных нарушениях законодательства и прав граждан при призыве на военную службу, алгоритмах их недопущения и механизмах восстановления нарушенных прав, последствиях правового нигилизма.

Прохождение практики и стажировки студентами юридических и социально-педагогических образовательных организаций на базе Организации.

С рядом образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования заключены договоры о сотрудничестве, соглашения о кадровом партнерстве, в том числе прохождении на базе Организации производственной практики (от учебной до дипломной) студентами юридических и социально-педагогических направлений образовательных программ. Это дает возможность студентам получить уникальную возможность применить полученные знания в таком узком направлении, как военное право, расширить свои профессиональные навыки.

Сотрудничество со студенческими юридическими клиниками.

В большинстве образовательных организаций, в которых есть направление обучения «юриспруденция», работают студенческие юридические клиники, оказывающие бесплатную помощь гражданам по широкому спектру вопросов. В течение нескольких лет Организация ведет консультативный прием по вопросам воинской обязанности на базе трех юридических клиник совместно со студентами – клиницистами. Эта форма привлечения студентов к деятельности по правовому консультированию граждан оказалась полезна и интересна как студентам в плане расширения их профессиональной ориентации, ВУЗам в плане подготовки квалифицированных юридических кадров, так и востребована гражданами, получающими правовую помощь бесплатно. Студентам это позволяет развить профессиональные навыки и знания и, как следствие, делает более доступной для допризывной и призывной молодежи квалифицированную юридическую помощь.

Проведение конкурсов, опросов, викторин, деловых и ролевых игр, турниров. При подготовке к участию в них, граждане обращаются к действующему законодательству, таким образом не только знакомятся с ним, но и получают навыки его практического применения. Кроме того, цели распространения информации могут служить и призы участникам и победителям. Например, при проведении конкурса на лучший плакат, посвященный альтернативной гражданской службе, все участники получили футболки с символикой АГС.

Несколько молодых людей, участников викторины по АГС, представили полученные дипломы в призывные комиссии при решении вопроса о замене им военной службы альтернативной гражданской службой, в качестве обоснования их активной жизненной позиции в этом вопросе.

Выпуск и распространение печатной продукции (буклетов, листовок, плакатов, брошюр, информационных бюллетеней и т.п.), – одна из самых важных и действенных форм правового просвещения, поскольку наиболее до-

ступна для восприятия, и к ней можно неоднократно возвращаться. В выпускаемых Организацией материалах всегда содержится не только правовая информация, но и алгоритм действий в той или иной ситуации. Таким образом, изучив правовую составляющую, обратившийся к ней поймет, что делать, чтобы решить свою проблему.

Печатные материалы Организация распространяет среди учащихся, преподавателей, они доступны в библиотеках образовательных организаций. Городские библиотеки охотно берут предоставляемую бесплатно литературу. В Волгоградской областной библиотеке размещен на постоянной основе стенд с материалами Организации, часть которых, например, «Памятка призывнику и его родителям» представлена в достаточном количестве, чтобы её можно было безвозмездно получить без возврата.

Организация в течение многих лет ведет мониторинг и анализ судебной практики по вопросам, связанным с призывом на военную службу и реализации права граждан на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой. Выпущено несколько обзоров судебной практики и информационных бюллетеней, содержащих как собственную практику Организации, так и практику других регионов. Эти материалы доступны на сайте Организации и поддерживаются в актуальной версии. Для большинства граждан обращение в суд и получение положительного решения кажется чем-то невозможным. Ознакомление с судебной практикой, дает возможность гражданам воспользоваться ею как примером в деле защиты своих прав, убедиться, что, используя механизм судебной защиты возможно одержать желанную победу.

Выступления в СМИ. Несмотря на то, что молодежная аудитория в настоящее время в основном черпает информацию в Интернете, телевидение, радиовещание и печать по-прежнему обладают широкими возможностями донесения правовых знаний до каждого человека. На всех региональных телевизионных каналах, радио существуют различные передачи, направленные на правовое просвещение, программы, в которые приглашаются эксперты в различных областях права. Эти ресурсы Организация использует, предлагая ведущим этих программ темы, связанные с призывом на военную службу и альтернативную гражданскую службу, прохождении военной службы. Специалисты Организации выступают в подобных передачах в роли экспертов. Важно, чтобы тема была на тот момент актуальна для зрителей и слушателей. Учитывая, что ведущие или журналисты не имеют познаний в данной области права, для них заранее готовится перечень вопросов, которые предлагаются к обсуждению. Это позволяет сделать передачу максимально информативной.

Использование Интернет-ресурсов в качестве средства правового просвещения получает все большее распространение. Интернет стал наиболее востребованным источником информации. Подавляющее большинство граждан ищет информацию о правах на специальных сайтах, в социальных сетях. У Организации есть сайт и страницы в социальных сетях. Материалы, размещенные на сайте, имеют информационно-прикладной, а главное, исключительно правовой характер. С их помощью гражданин может не только изучить действующее законодательство, но и самостоятельно применить его на практике.

На сайте есть рубрика «История успеха», в которой размещается информация о гражданах, отстаивавших свои права, результаты прокурорских проверок, подтвердивших факты нарушений прав граждан при призыве, судебные решения и другая информация, свидетельствующая о необходимости и возможности успешно защищать и отстаивать свои права и интересы.

Эффективность избранных Организацией форм правового просвещения доказана на практике. Используемые Организацией формы такого просвещения продолжают совершенствоваться, дополнять собой целостную работу над позитивным формированием правовой культуры и правосознания целевой группы населения, устранением правового нигилизма, злоупотребления правом, низкого уровня правовой просвещенности.

Г.В. Зданович
преподаватель кафедры юридических дисциплин
АНПОО «Академический колледж»

ДЕЛОВЫЕ/РОЛЕВЫЕ ИГРЫ

Деловые/ролевые игры являются одной из интерактивных форм обучения. В рамках реализации правопросветительских задач деловые/ролевые игры позволяют расширить и углубить знания в области военной, альтернативной гражданской службы, в особенностях проведения призывной кампании. Кроме того, провести срез знаний по итогам иных правопросветительских мероприятий (лекции, беседы, демонстрации тематических фильмов и проч.).

Преимуществом интерактивных форм перед другими формами обучения является то, что обучающиеся взаимодействуя друг с другом на этапе подготовке к игре, в ходе игры (в т.ч. соревнуясь друг с другом) делятся знаниями, что способствует формированию знаний, навыков и умений по заданной тематике.

Далее представлены примеры двух игр из общего числа всех методических разработок, прошедших апробацию в студенческой среде.

Деловая игра. Тема: «Интеллектуальный биатлон по вопросам военной службы и альтернативной гражданской службы».

Деловая игра. Тема: «Правовой турнир по вопросам военной службы и альтернативной гражданской службы».

Деловая игра

«Интеллектуальный биатлон по вопросам военной службы и альтернативной гражданской службы»

Цели:

образовательная: ознакомление с положениями Федеральных законов «О воинской обязанности и военной службы» и «Об альтернативной гражданской службе», правовое просвещение по вопросам военной и альтернативной гражданской службы;

развивающая: расширить знания в области военной и альтернативной гражданской службы;

воспитательная: формировать патриотические чувства, активную гражданскую позицию, умение аргументировано излагать свои мысли и отстаивать свою позицию.

Подготовительный этап

Участникам игры дается домашнее задание изучить Федеральные законы «О воинской обязанности и военной службы» и «Об альтернативной гражданской службе».

Игра

В игре могут принимать участие до трех команд (по 5-6 человек в команде) или для каждой команды можно проводить отдельную игру.

На экране будет отображено квадратное поле, разделенное на ячейки с цифрами – это номера вопросов. Команда (если участвуют несколько команд в одной игре) или просто участник (если игра проводится внутри одной команды, например, одной учебной группы) производят «выстрел», т.е. называет номер вопроса в ячейке.

Вопрос появляется на экране и одновременно озвучивается вслух ведущим. Команда/игрок дает ответ. Ведущий озвучивает правильный ответ и объявляет количество заработанных баллов. Далее следующая команда/игрок делает «выстрел».

Общее количество вопросов – 35.

Если участвуют одновременно несколько команд (три – максимально), то каждая команда может произвести по 10 командных «выстрелов» и максимально заработать 17 баллов:

7 выстрелов в «синие ячейки» и максимально заработать 7 баллов;

1 выстрел в «желтые» ячейки» и максимально заработать 3 балла;

1 выстрел в «зеленые» ячейки и максимально заработать 2 балла;

1 выстрел в «красные» ячейки и максимально заработать 5 баллов.

Если в игре принимает участие одна команда (например, не будет возможности объединить в одной игре несколько команд), то команда также может произвести 10 выстрелов. Игры с другими командами проводятся в другое время по таким же правилам.

Оцениваться будет командный результат. Кроме того, можно отметить индивидуально отличившихся участников (если такие будут).

Таблица вопросов

1	2	3	4	5
6	7	8	9	10
11	12	13	14	15
16	17	18	19	20
21	22	23	24	25
26	27	28	29	30
31	32	33	34	35

Оценочный лист		
Команда: _____		
№ п/п	№ вопроса	Количество баллов
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
9		
10		
Итого:		

№ вопроса	Сколько вариантов ответа	Количество баллов за правильный ответ
1	один	1
2	один	1
3	один	1
4	один	1
5	один	1
6	несколько	2
7	один	1
8	один	1
9	один	1
10	один	1
11	несколько	3
12	несколько	2
13	один	1
14	один	1
15	один	1
16	несколько	2
17	несколько	3
18	несколько	3
19	один	1
20	один	1
21	несколько	3
22	несколько	2
23	один	1
24	один	1
25	один	1
26	несколько	2
27	один	1
28	один	1
29	один	1
30	один	1
31	соответствие	5
32	соответствие	5
33	соответствие	5
34	соответствие	5
35	соответствие	5



***Пономарева Нина Анатольевна,
председатель правления***



***Зазуленко Татьяна Борисовна,
сопредседатель***



***Семущин Сергей Александрович,
юрист***



***Басова Виктория Александровна,
юрист***



***Матинченко Вадим Витальевич,
юрист***



***Булавинцева Екатерина Александровна,
юрист***



***Муратова Наталья Владимировна,
юрист***



Абрамов Алексей Валерьевич, юрист



***Игнатьшин Владимир Владимирович,
юрист***



Абламская Надежда Владимировна



Беломытцева Вера Петровна



Янина Таисия Федоровна, специалист



Мастерова Галина Николаевна



**Кладницкая Анна Игоревна,
секретарь-делопроизводитель**



**Семущин Павел Александрович,
системный администратор**



**Пашин С.А. и Семущин С.А.
на семинаре НЭПС**



**Морозов Даниил Алексеевич,
волонтер с 2001 г.**



**Романов Иван Викторович,
волонтер**



Пономарева Н.А., Семушин С.А., Миронов В.И., Басова В.А. на семинаре НЭПС



*Врач Поспелова И.И. и юрист Семушин С.А.
на встрече с родителями школьников*



Зазуленко Т.Б., Полищук Л.А., Рябцева Л.А., Гаврилова Г.Т. с дипломом за победу в конкурсе имени матери Терезы



*Представители партнерских организаций Волгоградской области.
В центре Фоос Александра Николаевна*



*Сотрудники организации, 2001 год,
в центре врач Зонова Ирина Викторовна*



Поспелова Ирина Ивановна, врач



Кузнецова Людмила Владимировна, врач



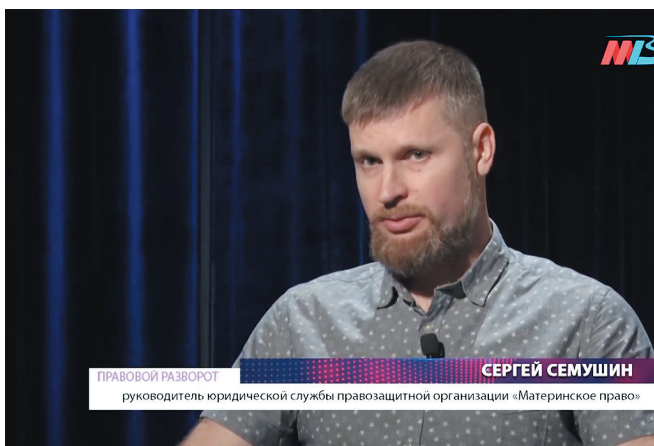
*Участники конкурса «Армия будущего глазами юриста»,
студенты юридических клиник*



Участники конкурса плакатов об АГС



Выступление Пономаревой Н.А. в СМИ



Выступление Семушина С.А. в СМИ



Пономарева Н.А. на семинаре в Санкт-Петербурге

Задания для интеллектуального биатлона по вопросам военной службы и альтернативной гражданской службы

1. Иванов Иван в возрасте 23-х лет окончил ВГИИК (Волгоградский государственный институт искусств и культуры) по специальности 52.05.01 Актерское искусство, использовав отсрочку от призыва на военную службу и уже работает в МУК «Волгоградский молодёжный театр» по полученной специальности. Есть ли основания предоставления ему отсрочки (освобождения) от призыва на военную службу в настоящем?

1) да, при указанных условиях он имеет право на отсрочку от призыва на военную службу до 27 лет;

2) да, т.к. работа в «Молодежном театре» дает право на освобождение от призыва на военную службу;

3) нет, т.к. отсрочка предоставлялась на период обучения;

4) нет, т.к. в силу возраста он не подлежит призыву на военную службу.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: п. 2 ст. 24 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» предусматривает перечень оснований для отсрочки от призыва на военную службу.

2. Новиков Роман, призывного возраста, работает декоратором в Народном Молодёжном Театре «Арт-Магия». В каком случае он будет иметь право на отсрочку от призыва на военную службу?

1) если он обучается по очно-заочной (вечерней) форме в имеющем государственную аккредитацию ВУЗе по специальности «декоратор»;

2) если он обучается по заочной форме обучения в имеющем государственную аккредитацию ВУЗе по специальности «декоратор»;

3) если он обучается по заочной форме обучения в институте по специальности «актерское мастерство»;

4) если он обучается по очной форме обучения в институте по любой специальности.

Правильный ответ: 4.

Обоснование: п. 2 ст. 24 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

3. Коршунов Андрей после 11 класса (17 лет) поступил в Волгоградский государственный институт искусств и культуры (ВГИИК) по специальности актерское искусство. Подлежит ли он призыву на военную службу?

1) нет, т.к. граждане, получающие «творческую» профессию не подлежат призыву на военную службу, а проходят только альтернативную гражданскую службу;

2) да, если обучается заочно;

3) да, т.к. обучение в этом ВУЗе не дает права на отсрочку от призыва на военную службу;

4) нет, поскольку он не достиг призывного возраста.

Правильный ответ: 4.

Обоснование: п.п. «а» п. 1 ст. 22 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

4. В каком случае работники (служащие) государственного предприятия в возрасте от 18 до 27 лет имеют право на отсрочку от призыва на военную службу?

- 1) только если имеют статус почётного работника России в своей профессии;
- 2) только если имеют статус заслуженного работника России в своей профессии;
- 3) если имеют заслуги, которые на этом предприятии отмечены государственными наградами;
- 4) если обучаются по очной форме обучения в колледже или институте и ранее такой отсрочкой не пользовались.**

Правильный ответ: 4.

Обоснование: п. 2 ст. 24 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

5. Кто из представленного списка обязан состоять на воинском учете?

- 1) граждане, освобожденные от исполнения воинской обязанности в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе»;
- 2) граждане, проходящие военную службу;
- 3) граждане женского пола, не имеющие военно-учетной специальности;
- 4) граждане, отбывающие наказание в виде лишения свободы;
- 5) граждане, подлежащие направлению на альтернативную гражданскую службу;**
- 6) граждане, постоянно проживающие за пределами РФ.

Правильный ответ: 5.

Обоснование: п. 1 ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

6. В какие периоды призываются на военную службу граждане, проживающие в отдельных районах Крайнего Севера или отдельных местностях, приравненных к районам Крайнего Севера?

- | | |
|------------------------------|------------------------------------|
| 1) с 1 апреля по 15 июля | 5) с 15 октября по 31 декабря |
| 2) с 1 мая по 15 июня | 6) с 1 ноября по 31 декабря |
| 3) с 1 мая по 15 июля | 7) они освобождаются от призыва |
| 4) с 1 октября по 31 декабря | |

Правильные ответы: 3 и 6.

Обоснование: пп. «а» п. 1 ст. 25 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе». Перечень районов Крайнего Севера и отдельных местностей, приравненных к ним, а также сроки призыва на военную службу граждан, проживающих в этих районах и местностях, определяются Генеральным штабом Вооруженных Сил РФ.

7. В какой период призываются на военную службу граждане, проживающие в сельской местности и непосредственно занятые на посевных и уборочных работах?

- | | |
|------------------------------|--------------------------------------|
| 1) с 1 апреля по 15 июля | 5) с 15 октября по 31 декабря |
| 2) с 1 мая по 15 июня | 6) с 1 ноября по 31 декабря |
| 3) с 1 мая по 15 июля | 7) они освобождаются от призыва |
| 4) с 1 октября по 31 декабря | |

Правильный ответ: 5.

Обоснование: пп. «б» п. 1 ст. 25 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

8. Если у гражданина, состоящего на воинском учете, произошли изменения в семейном положении, образовании, месте работы (учебы) или должности, в какой срок в целях обеспечения воинского учета он обязан сообщить об этом в военный комиссариат либо в местную администрацию соответствующего поселения, муниципального или городского округа, осуществляющую первичный воинский учет?

- 1) в течение семи дней;
- 2) в течение двух недель;**
- 3) в месячный срок;
- 4) в течение шести месяцев;
- 5) такая обязанность не предусмотрена действующим законодательством.

Правильный ответ: 2.

Обоснование: абз. 4 п. 1 ст. 10 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

9. В какой организации в Волгоградской области, согласно Приказу Минтруда России от 27.02.2020 г. № 84н «Об утверждении перечней видов работ, профессий, должностей, на которых могут быть заняты граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, и организаций, где предусматривается прохождение альтернативной гражданской службы», гражданин не может проходить альтернативную гражданскую службу?

- 1) УФПС Волгоградской области АО «Почта России»;
- 2) ГБУЗ «Центральная городская больница г. Камышина»;
- 3) ГУК «Волгоградский государственный театр «Царицынская опера»»;
- 4) ГБПОУ «Волгоградский энергетический колледж».**

Правильный ответ: 4.

Обоснование: пп. 1.5.25 и раздел 2.31 Приложения № 2 к приказу Минтруда России от 27.02.2020 г. № 84н «Об утверждении перечней видов работ, профессий, должностей, на которых могут быть заняты граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, и организаций, где предусматривается прохождение альтернативной гражданской службы».

10. Семья актера Добронравова состоит из него самого (возраст 24 года), его жены (23 года), сына (4 года) и дочери (1 год). Жена находится в отпуске по уходу за ребенком до полутора лет. Подлежит ли актер призыву на военную службу?

- 1) нет, т.к. в его возрасте на военную службу уже не призывают;
- 2) нет, он освобождается от призыва на военную службу по семейным обстоятельствам;
- 3) да, но ему будет предоставлена отсрочка от призыва на военную службу до 27 лет;**
- 4) да, но ему будет предоставлена отсрочка до достижения младшим ребенком 3-х лет.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: пп. «г» п. 1 ст. 24 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

11. В военные профессиональные образовательные организации и военные образовательные организации высшего образования имеют право поступать:

- 1) военнослужащие, проходящие военную службу по контракту;**

2) военнослужащие, прошедшие военную службу по контракту не менее 2-х сроков;

3) граждане, не проходившие военную службу, - в возрасте от 16 до 22 лет;

4) граждане, не проходившие военную службу, - в возрасте от 18 до 27 лет;

5) граждане, прошедшие военную службу, и военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, - до достижения ими возраста 35 лет;

6) граждане, прошедшие военную службу, и военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, - до достижения ими возраста 24 лет.

Правильный ответ: 1, 3, 6.

Обоснование: п. 1 ст. 35 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

12. Кто из следующих граждан не обязан состоять на воинском учете?

1) граждане РФ мужского пола, после окончания школы, поступившие на обучение в институт;

2) граждане РФ, проходящие военную службу;

3) граждане РФ мужского пола, достигшие совершеннолетия;

4) граждане РФ женского пола, не имеющие военно-учетной специальности.

Правильный ответ: 2, 4.

Обоснование: ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

13. Первоначальная постановка на воинский учет граждан мужского пола осуществляется в период:

1) с 1 октября по 31 декабря в год достижения ими возраста 18 лет;

2) с 1 октября по 31 декабря после достижения ими возраста 17 лет;

3) с 1 января по 31 марта в год достижения ими возраста 17 лет;

4) с 1 января по 31 марта после достижения ими возраста 18 лет.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: ст. 9 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

14. Категория «Б» годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья означает:

1) годен к военной службе без ограничений;

2) годен к военной службе с незначительными ограничениями (т.е. призывается не во все войска);

3) гражданин не призывается на военную службу в мирное время;

4) не годен к военной службе;

5) временно не годен к военной службе.

Правильный ответ: 2.

Обоснование: п. 2 ст. 5.1 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

15. Категория годности «А» гражданина к военной службе по состоянию здоровья означает:

1) временно не годен к военной службе;

2) годен к военной службе;

3) годен к военной службе с незначительными ограничениями;

- 4) не годен к военной службе;
- 5) ограниченно годен.

Правильный ответ: 2.

Обоснование: п. 2 ст. 5.1 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

16. Призыв на военную службу граждан, не пребывающих в запасе, включает:

1) прохождение гражданами обучения по военно-учетным специальностям солдат, матросов, сержантов и старшин в общественных объединениях;

2) явку на медицинское освидетельствование, профессиональный психологический отбор и заседание призывной комиссии;

3) обучение по дополнительным общеобразовательным программам, имеющим целью подготовку несовершеннолетних граждан к военной или иной государственной службе;

4) явку в указанные в повестке военного комиссариата время и место для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате до начала военной службы.

Правильный ответ: 2 и 4.

Обоснование: п. 1 ст. 26 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

17. Военные суды осуществляют правосудие от имени Российской Федерации, рассматривая подсудные им дела в порядке:

1) арбитражного судопроизводства;

2) административного судопроизводства;

3) гражданского судопроизводства;

4) конституционного судопроизводства;

5) трудового судопроизводства;

6) уголовного судопроизводства.

Правильный ответ: 2, 3, 6.

Обоснование: ст. 3 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах РФ».

18. До начала медицинского освидетельствования (не ранее 30 дней) при первоначальной постановке на воинский учет, какие обязательные диагностические исследования проводятся гражданам:

1) общий (клинический) анализ крови;

2) общий анализ мочи;

3) электрокардиографическое исследования (ЭКГ);

4) флюорография (рентгенография) легких в 2-х проекциях;

5) исследование крови на антитела к ВИЧ, маркеры гепатита «В» и «С».

Правильный ответ: 1, 2, 4.

Обоснование: п. 14 Постановления Правительства РФ от 04.07.2013 г. № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе».

19. Кто осуществляет полномочия председателя комиссии по постановке граждан на воинский учет?

1) представитель местной администрации (например, глава администрации района);

2) должностное лицо военного комиссариата (например, военный комиссар);

3) специалист по профессиональному психологическому отбору;

4) врач-специалист.

Правильный ответ: 2.

Обоснование: п. 5 ст. 9 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

20. Обязаны ли граждане женского пола встать на воинский учет?

1) да, по достижении 18 лет, если проживают в семье военнослужащих;

2) да, в обязательном порядке с 01.01.2020 г.;

3) да, после получения ими военно-учетной специальности;

4) нет, граждане женского пола не подлежат воинскому учету.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: п. 1 ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

21. Какие из перечисленных ниже документов относятся к документам воинского учета?

1) водительское удостоверение;

2) **военный билет (временное удостоверение, выданное взамен военного билета);**

3) паспорт гражданина РФ;

4) **справка взамен военного билета;**

5) справка о наличии/отсутствии судимости;

6) студенческий билет;

7) удостоверение гражданина, подлежащего призыву на военную службу.

Правильный ответ: 2, 4, 7.

Обоснование: п. 5.1 ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

22. В каком официальном документе дано понятие преступления против военной службы?

1) Кодекс РФ об административных правонарушениях;

2) **Уголовный кодекс РФ;**

3) Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе»;

4) Федеральный закон «Об альтернативной гражданской службе».

Правильный ответ: 2.

Обоснование: ч. 1 ст. 331 УК РФ.

23. Кто может быть привлечен к уголовной ответственности за преступление против военной службы?

1) любой гражданин РФ;

2) **гражданин РФ, проходящий военную службу по контракту;**

3) **гражданин РФ, проходящий военную службу по призыву;**

4) любой гражданин РФ мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет независимо от несения службы.

Правильный ответ: 2 и 3.

Обоснование: ч. 1 ст. 331 УК РФ.

24. За оскорбление военнослужащего во время исполнения или в связи с исполнением обязанностей военной службы уголовной ответственности будет подвергнут:

- 1) только представитель командующего состава;
- 2) только военнослужащий имеющий звание рядового;
- 3) **любой военнослужащий;**
- 4) любой гражданин, достигший 18 лет.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: ч. 1 ст. 336 УК РФ.

25. Если граждане, подлежащие призыву на военную службу, выезжающие в период проведения призыва на срок более трех месяцев с места жительства и (или) места пребывания, то они:

- 1) должны сообщить об этом в военкомат посредством почтовой связи;
- 2) должны сообщить об этом в паспортный стол;
- 3) должны передать информацию об этом в военкомат через близких родственников (родители, родные братья или сестры);

4) должны лично сообщить об этом в военный комиссариат;

5) не обязаны предпринимать никаких действий.

Правильный ответ: 4.

Обоснование: п. 2 ст. 10 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

26. Гражданин мужского пола, достигший призывного возраста, зарегистрированный в г. Саратов, поступил в институт в г. Волгоград. Регистрации по месту пребывания (прописки в Волгограде) не имеет. Как это обстоятельство влияет на обязанность состоять на воинском учете?

- 1) является основанием для отказа в постановке на воинский учет;
- 2) никак не влияет, воинский учёт осуществляется по месту регистрации;
- 3) **не может служить основанием для отказа в постановке на воинский учет по месту пребывания;**
- 4) освобождает от обязанности состоять на воинском учете;
- 5) **не освобождает от обязанности состоять на воинском учете по месту пребывания.**

Правильный ответ: 3, 5.

Обоснование: абз. 2 п. 2 ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

27. Ответственность за уклонение от призыва на военную службу или от прохождения альтернативной гражданской службы наступает при условии:

- 1) отсутствия «тяжёлого» семейного положения;
- 2) **отсутствия законных оснований для освобождения от военной службы;**
- 3) отсутствия любых уважительных причин.

Правильный ответ: 2.

Обоснование: ст. 328 УК РФ.

28. Какие сведения о гражданине не должны содержать документы воинского учета?

- 1) сведения о владении иностранными языками;
- 2) сведения о наличии судимости;

3) сведения о родственниках;

4) сведения об образовании.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: п. 4 ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

29. Какие суды могут рассматривать гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

1) Конституционный Суд РФ;

2) арбитражные суды;

3) **гарнизонные военные суды;**

4) районные суды.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: ч. 1 ст. 8. Федерального конституционного закона от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».

30. В какие сроки осуществляется призыв на военную службу граждане, являющиеся педагогическими работниками образовательных организаций?

1) с 1 апреля по 15 июля;

2) с 1 мая по 15 июня;

3) **с 1 мая по 15 июля;**

4) с 1 октября по 31 декабря;

5) с 15 октября по 31 декабря;

6) с 1 ноября по 31 декабря;

7) они освобождаются от призыва.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: пп. «в» п. 1 ст. 25 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

31. Установите соответствие между категориями граждан Российской Федерации от 18 до 27 лет и их отношением к призыву на военную службу: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Категория граждан РФ	Отношение к призыву на военную службу
А) получающие послевузовское профессиональное образование по очной форме обучения в образовательном учреждении высшего профессионального образования	1. Подлежит призыву на военную службу
Б) признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья	2. Освобождён от призыва на военную службу
В) занятые постоянным уходом за близкими родственниками – инвалидами первой группы	3. Имеет отсрочку от призыва на военную службу
Г) прошедшие альтернативную гражданскую службу	
Д) обучающиеся по заочной форме обучения в образовательном учреждении высшего профессионального образования	

Правильный ответ: А-3, Б-2, В-3, Г-2, Д-1.

32. Установите соответствие между категориями граждан РФ от 18 до 27 лет и их отношением к призыву на военную службу: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Категория граждан РФ	Отношение к призыву на военную службу
<p>А) являющиеся опекуном несовершеннолетнего родного брата при отсутствии других лиц, обязанных по закону его содержать</p> <p>Б) отбывающие наказание в виде обязательных работ</p> <p>В) находящиеся на государственной службе в исполнительном органе власти</p> <p>Г) имеющие неснятую судимость за совершение преступления</p> <p>Д) обучающиеся по очной форме обучения в образовательном учреждении среднего профессионального образования</p>	<p>1. Подлежит призыву</p> <p>2. Освобожден от призыва</p> <p>3. Имеет отсрочку от призыва</p>

Правильный ответ: А-3, Б-2, В-1, Г-2, Д-3.

33. Установите соответствие между категориями граждан РФ от 18 до 27 лет и их отношением к призыву на военную службу: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Категория граждан РФ	Отношение к призыву на военную службу
<p>А) прошедшие военную службу в другом государстве (если это предусмотрено)</p> <p>Б) имеющие родителей-пенсионеров</p> <p>В) имеющие ребенка, воспитываемого без матери ребенка</p> <p>Г) окончившие учреждения высшего профессионального образования с отличием</p> <p>Д) в отношении которых ведётся дознание</p>	<p>1. Подлежит призыву</p> <p>2. Освобождается от призыва</p> <p>3. Имеет отсрочку от призыва</p>

Правильный ответ: А-2, Б-1, В-3, Г-1, Д-2.

34. Соотнесите признаки следующих преступлений – самовольное оставление части или места службы и дезертирство.

Признаки следующих преступлений	ст. 337 УК РФ	ст. 338 УК РФ
1) цель – уклонение от прохождения военной службы		+
2) совершается с оружием, вверенным по службе		+
3) совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой		+
4) неявка в срок без уважительных причин на службу продолжительностью от 10 до 30 суток военнослужащим по призыву или по контракту	+	
5) совершается военнослужащим, отбывающим наказание в дисциплинарной воинской части	+	

Правильный ответ: 1, 2, 3 – ст. 338 УК РФ, 4, 5 – ст. 337 УК РФ.

35. Какие периоды засчитываются в срок альтернативной гражданской службы, а какие нет?

	засчитывается	не засчитывается
срок отбывания уголовного или административного наказания в виде ареста		+
период отстранения от работы в связи с появлением на работе в состоянии алкогольного (иного) опьянения		+
время нахождения в ежегодном отпуске	+	
время нахождения «на больничном»	+	
время нахождения в дополнительных (учебных) отпусках		+

Правильный ответ: 1, 2, 5 – нет, 3, 4 – да.

Обоснование: ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе».

Деловая игра «Правовой турнир по вопросам военной службы и альтернативной гражданской службы»

Основная цель проведения правового турнира: определение лучших знатоков по вопросам военной службы и альтернативной гражданской службы.

Турнир представляет собой интеллектуальное состязание обучающихся школ, колледжей и институтов, заключающееся в умении демонстрировать теоретическую подготовку по вопросам призыва на военную службу и альтернативную гражданскую службу, особенностям прохождения указанных служб, а также особенностям ответственности за нарушения в сфере военной службы.

Основные задачи мероприятия:

1. Правовое просвещение, повышение уровня правовой грамотности по вопросам военной службы и альтернативной гражданской службы.

2. Закрепление знаний, полученных в ходе подготовки и участия в мероприятиях, проводимых Организацией в рамках реализации Проекта.

3. Развитие у молодежи гражданско-правовой активности, ответственности, правосознания, юридического аналитического мышления, навыков правомерного поведения, необходимых для эффективного выполнения основных социальных ролей в обществе.

4. Развитие у обучающихся знаний, умений, навыков, общих компетенций, включающих в себя способность:

- организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество;

- принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность;

- осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития;

- работать в коллективе и в команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями;
- брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных), за результат выполнения заданий;
- самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации;
- работать с нормативно-правовыми источниками при поиске ответов на поставленные задачи;
- составлять юридически значимые документы по конкретным ситуациям.

Участники Турнира

Три команды, состоящие из 6 человек обучающихся школ, колледжей и институтов, показавшие наиболее высокий уровень знаний по тематике турнира в мероприятиях, проводимых Организацией за период реализации Проекта. В качестве зрителей и гостей на Турнир приглашаются участники мероприятий, проводимых Организацией. Зрители и гости мероприятия могут принимать участие в выполнении общих заданий и заработать баллы в личном зачете.

Ход мероприятия	
Организационный момент.	3 мин.
Приветственное слово.	2 мин.
1 тур – выполнение задания командами в отдельных онлайн-залах	7 мин.
1 тур – выполнение заданий капитанами команд и гостями в общем зале	5 мин.
Подведение итогов по 1-му туру	5 мин.
2 тур – выполнение задания командами в отдельных онлайн-залах	10 мин.
2 тур – выполнение заданий капитанами команд и гостями в общем зале	5 мин.
Подведение итогов по 2-му туру	5 мин.
3 тур – поочередное выступление представителей команд с ответом на домашнее задание (по 5–7 мин. на одну команду)	15-20 мин.
Анализ выполнения домашних заданий специалистом	15-20 мин.
Подведение итогов мероприятия. Объявление победителей турнира.	10-12 мин.

Критерии оценок

- ✓ Правильность ответа – до 5 баллов.
- ✓ Досрочный ответ³⁴ – 1 дополнительный бал, в случае правильного ответа. Дополнительные баллы (по 2 туру) за составление текста документа – до 5 баллов.

³⁴ О досрочном ответе команда (представитель) должны заявить сразу после озвучивания задания. В случае, если команда дает неправильный ответ, она лишается возможности заработать баллы в этом туре, поскольку ответ озвучен и принят.

Задания для 1 тура

1 тур. Тема: Особенности постановки на учёт

Кейс для первого тура (для команд).

Призывник является опекуном родной тётки – инвалида первой группы. Осуществляет уход за ней. Других членов семьи тётка не имеет и не состоит на полном государственном обеспечении, однако нуждается в постоянном уходе (помощи, надзоре).

Какое решение должна принять призывная комиссия?

Варианты ответов:

1. Предоставить отсрочку от призыва на военную службу.
2. Освободить от призыва на военную службу.

3. Призвать на военную службу.

4. Призвать на военную службу, направив для её прохождения вблизи проживания семьи.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: согласно пп. «б» п. 1 ст. 24 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» тетя не входит в круг лиц, уход за которыми дает основания для отсрочки от призыва на военную службу гражданину, осуществляющему уход.

Тестовые задания (для капитанов). Максимальное количество баллов за правильное решение задания – 11 баллов.

Капитаны выполняют тестовые задания отдельно от своих команд, которые в это время решают кейс.

1. Первоначальная постановка на воинский учет граждан мужского пола осуществляется в период:

- 1) с 1 октября по 31 декабря в год достижения ими возраста 18 лет;
- 2) с 1 октября по 31 декабря после достижения ими возраста 17 лет;
- 3) с 1 января по 31 марта в год достижения ими возраста 17 лет;**
- 4) с 1 января по 31 марта после достижения ими возраста 18 лет.

Правильный ответ: 3.

Обоснование: ст. 9 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

2. Какие из перечисленных ниже документов относятся к документам воинского учета, а какие нет?

Соотнесите соответствующие строки и столбцы	Относится	Не относится
паспорт гражданина РФ		+
водительское удостоверение		+
удостоверение гражданина, подлежащего призыву на военную службу	+	
военный билет (временное удостоверение, выданное взамен военного билета)	+	
студенческий билет		+
справка о наличии/отсутствии судимости		+
справка взамен военного билета	+	

Обоснование: п. 5.1, ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

3. Обязаны ли граждане женского пола встать на воинский учет?

1) да, в обязательном порядке с 01.01.2021 г.;

2) да, после получения ими военно-учетной специальности;

3) да, по достижении 18 лет, если проживают в семье военнослужащих;

4) нет, граждане женского пола не подлежат воинскому учету.

Правильный ответ: 2.

Обоснование: п. 1, ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

4. Какие сведения о гражданине не требуется указывать в документах воинского учета?

1) сведения об образовании;

2) сведения о родственниках;

3) сведения о наличии судимости;

4) сведения о владении иностранными языками.

Правильный ответ: 2.

Обоснование: п. 4, ст. 8 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

5. Кто осуществляет полномочия председателя комиссии по постановке граждан на воинский учет?

1) представитель местной администрации (например, глава администрации района);

2) должностное лицо военного комиссариата (например, военный комиссар);

3) специалист по профессиональному психологическому отбору;

4) врач-специалист.

Правильный ответ: 1.

Обоснование: п. 5, ст. 9 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Задания для 2 тура

2 тур. Тема: Особенности несения службы (задания по ВС и по АГС).

Кейс для первого тура (для команд).

Гражданин после окончания школы поступил в колледж. В военный комиссариат на мероприятия, связанные с призывом, не вызывался. После 1-го курса забрал документы из колледжа и поступил в ВУЗ. Военно-учетный стол ВУЗа направил в военный комиссариат справку о том, что он является студентом 1-го курса дневного отделения. Гражданин был вызван в военный комиссариат, где ему сказали, что он утратил право на отсрочку, так как уже учился в колледже.

Вопрос: имеет ли гражданин право на отсрочку на время обучения в ВУЗе? Обоснуйте ответ.

В случае, если право на отсрочку у гражданина есть, составьте для него заявление (наличие права предусматривает волеизъявление гражданина воспользоваться им).

Ответ за задание 2-го тура.

Согласно условию задания, Петя Безотсрочкин на время обучения в колледже достиг призывного возраста (пп. «а» п. 1 ст. 22 Федерального закона от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»). Обучение в колледже прервал, забрав документы после 1-го курса.

Поскольку Безотсрочкин не привлекался к мероприятиям, связанным с призывом в это время (порядок призыва изложен в ст. 26 ФЗ «О ВОВС»), соответственно ему не могла быть предоставлена отсрочка от призыва на военную службу (воспользоваться отсрочкой по п. 2 ст. 24 ФЗ «О ВОВС» является правом гражданина). Таким правом, согласно условию, гражданин не воспользовался.

Своим правом на отсрочку Безотсрочкин вправе воспользоваться уже в период обучения в ВУЗе.

Утверждение должностных лиц военного комиссариата о том, что он утратил право на отсрочку, так как учился в колледже не основано на вышеуказанных нормах права.

Таким образом, Безотсрочкин имеет право на отсрочку на время обучения в ВУЗе, если пожелает им воспользоваться (заявить об этом и представить справку об обучении).

Для более полного ответа на данный вопрос возможно рекомендовать Безотсрочкину подать в военный комиссариат соответствующее заявление, а также подготовить для него проект такого заявления.

Тестовые задания (для капитанов). Максимальное количество баллов за правильное решение задания – 33 балла.

Капитаны должны отметить знаком «+» в соответствующем столбце те позиции, которые относятся к военной службе (ВС) или альтернативной гражданской службе (АГС). (НПА – нормативный правовой акт).

1. В чем отличия военной службы по призыву от альтернативной гражданской службы?

Соотнесите соответствующие строки и столбцы	ВС по призыву	АГС
Срок службы - 12 мес.	+	
Срок службы - 18 или 21 мес.		+
НПА - Трудовой кодекс РФ.		+
НПА - Федеральный закон от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».	+	
НПА – Федеральный закон от 25.07.2002 г. № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе».		+
НПА - уставы соответствующих служб	+	
НПА - Постановление Правительства РФ от 28.05.2004 г. № 256 «Об утверждении Положения о порядке прохождения альтернативной гражданской службы».		+
Финансы: оплата труда (зарплата) не менее минимального размера оплаты труда		+

Финансы: денежное довольствие (зарплата) 2000 рублей.	+	
Питание – бесплатно	+	
Питание – за свой счет		+
Проживание – дома (по ПМЖ)		+
Проживание – в условиях казармы	+	
Проживание – в общежитии (вне ПМЖ) бесплатно		+
Отпуск – ежегодный		+
Отпуск – дополнительный без сохранения зарплаты (денежного довольствия)		+
Отпуск – не предусмотрен	+	

2. Где можно проходить военную службу по призыву, а где альтернативную гражданскую службу?

Соотнесите соответствующие строки и столбцы	ВС по призыву	АГС
в Вооруженных Силах Российской Федерации	+	
в организациях Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в качестве гражданского персонала		+
в организациях, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации		+
в организациях, подведомственных органам местного самоуправления		+
в органах государственной службы охраны	+	
в организациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти		+
в научных ротах	+	

3. Какие утверждения относятся к военной службе, а какие к альтернативной гражданской службе?

Соотнесите соответствующие строки и столбцы	ВС по призыву	АГС
на службу направляет военный комиссариат	+	+
началом службы считается день убытия к месту службы		+
началом службы считается день присвоения воинского звания рядового	+	
окончанием службы считается дата исключения из списков личного состава	+	
окончанием службы считается день прекращения трудового договора		+
в срок службы не засчитывается срок отбывания уголовного или административного наказания в виде ареста		+
в срок службы не засчитывается время пребывания в дисциплинарной воинской части и время отбывания дисциплинарного ареста	+	
в срок службы не засчитывается время самовольного оставления места службы	+	+
в срок службы не засчитывается время прогула		+

Задания для 3 тура (домашнее задание)

Командам необходимо, проанализировав представленную ниже ситуацию и прилагаемые документы, подготовить письменный ответ по изложенным обстоятельствам, ответив на поставленный вопрос.

Приветствуется, если к ответам на вопрос домашнего задания, будут подготовлены правовые документы (заявления, жалобы, ходатайства и т.д.) Образцы документов Вы можете найти на сайте ВОПООРВ «Материнское право» (<http://materinskoe-pravo.ru>) в разделе «Образцы документов».

Подготовленные ответы, в т.ч. документы, в формате *.pdf необходимо направить на электронную почту организаторов не позже чем за три дня до даты проведения мероприятия, чтобы экспертное жюри успело их проанализировать. Если документов несколько (или несколько страниц), то их следует поместить в один файл. Файл следует озаглавить так: «Ситуация – 1 – Турнир – название команды».

Ситуация № 1. Гражданин поступил в институт после окончания школы. С детства страдает бронхиальной астмой. В октябре он вызван в военный комиссариат на мероприятия, связанные с призывом на военную службу. Решением районной призывной комиссии ему предоставлена отсрочка от призыва на время обучения.

Вопрос: законно ли решение призывной комиссии? Ответ обоснуйте. В случае, если имеет место нарушение права или законодательства, предложите путь его восстановления.

Рекомендовано изучить: ст. ст. 23, 24, 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», ст. 52 расписания болезней – приложение к

Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства от 04.07.2013 г. № 565.

Приложения: выписка из протокола призывной комиссии; медицинский документ о заболевании.

Ситуация № 2. Гражданин подал заявление о замене ему военной службы альтернативной гражданской службой с пропуском срока подачи (ст. 11 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»). Решением призывной комиссии ему отказано в замене в связи с пропуском срока подачи заявления (ст. 12 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»).

Вопрос: возможно ли отстоять в рассматриваемом примере право на замену военной службы АГС? Ответ обоснуйте.

Рекомендовано изучить: ст. 59 Конституции РФ; ст. 15 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»; ст. 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»; Положение о порядке прохождения альтернативной гражданской службы; Глава 22 КАС РФ.

Приложения: заявление о замене военной службы альтернативной гражданской службой; выписка из протокола призывной комиссии об отказе.

Ситуация № 3. Гражданин призывного возраста обратился в поликлинику в сентябре 2020 года с жалобами головные боли, головокружение, повышение артериального давления. По результатам обследования (ЭКГ, СМАД) врач-терапевт установил диагноз «гипертоническая болезнь 1 стадии» и поставил его на диспансерный учет. Гражданин предоставил выписку из карты амбулаторного больного в военный комиссариат. При медицинском освидетельствовании ему было вынесено заключение о категории годности к военной службе «Г» – временно не годен к военной службе. На этом основании призывной комиссией было принято решение о предоставлении гражданину отсрочки от призыва до 1 апреля 2021 года.

Вопрос: законно ли решение призывной комиссии? Ответ обоснуйте. В случае, если имеет место нарушение права или законодательства, предложите путь его восстановления.

Рекомендовано изучить: ст. ст. 23, 24, 28 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», ст. 43, 48 расписания болезней – приложение к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства от 04.07.2013 г. № 565.

Приложения: выписка из протокола призывной комиссии; медицинский документ о заболевании.

В паузах, возникающих во время совещания членов жюри, ведущий озвучивает информацию, которая может быть полезна участникам.

Порядок вызова граждан в военный комиссариат

Практика Организации показывает, что граждане, подлежащие призыву на военную службу, на мероприятия, связанные с призывом на военную службу (к ним относятся: медицинское освидетельствование, профессиональный психологический отбор, явка на призывную комиссию, явка для отправки к месту прохождения военной службы и нахождение в военном комиссариате до начала военной службы) вызываются в военный комиссариат по телефону. При этом сообщается, что за неявку по телефонному звонку гражданин может быть привлечен к уголовной ответственности. Что говорит закон?

Вопросы организации призыва граждан на военную службу регламентированы ст. 26 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Согласно п. 3 этой статьи на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, граждане вызываются повестками военного комиссариата. Таким образом, на военный комиссариат возложена обязанность по надлежащему осуществлению мероприятий, направленных на организацию призыва на военную службу, в том числе по своевременному личному вручению под расписку повесток гражданам, подлежащим призыву.

В ст. 31 изложены обязанности граждан, подлежащих призыву на военную службу:

1. Граждане, подлежащие призыву на военную службу, обязаны получать повестки военного комиссариата под расписку.

2. Граждане, подлежащие призыву на военную службу, обязаны явиться в указанные в повестке военного комиссариата время и место на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или для отправки в воинскую часть для прохождения военной службы, а также находиться в военном комиссариате до начала военной службы.

Таким образом, действующее законодательство устанавливает обязанность граждан, подлежащих призыву на военную службу, являться только по повестке военного комиссариата в указанные в ней время и место, а также предусматривает ответственность за неявку по этой повестке. При этом законом на гражданина, подлежащего призыву на военную службу, не возложена обязанность самостоятельно (без повестки) явиться в военный комиссариат на мероприятия, связанные с призывом на военную службу.

И только в случае неявки без уважительных причин гражданина по повестке военного комиссариата на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, указанный гражданин считается уклоняющимся от военной службы и привлекается к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Вызов студентов выпускных курсов в весенний призыв

Обращаем внимание студентов юношей, имеющих отсрочку от призыва на военную службу на время обучения.

Распространённой является ситуация, когда студенты выпускных курсов получают повестки военного комиссариата о необходимости явки на мероприятия, связанные с призывом, до окончания ими обучения (в весенний призыв), и соответственно, до окончания срока отсрочки.

Такое требование противоречит закону. Согласно п. 2 ст. 22 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» на военную службу не призываются граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу. Часто в военкомате говорят, что вас не призывают, вы просто пройдёте медицинскую комиссию и призывную комиссию, а в армию отправитесь уже после окончания обучения. Однако п. 7 Положения о призыве на военную службу граждан РФ, говорит о том, что на медицинское освидетельствование и призывную комиссию не вызываются граждане, имеющие отсрочку от призыва!

Датой окончания отсрочки от призыва на военную службу, предоставленной на период обучения, является дата приказа руководителя образовательной организации об исключении гражданина из числа студентов в связи с окончанием обучения. Таким образом, вызывать его на мероприятия, связанные с призывом, до этой даты не допустимо.

Как правило, отсрочка на время обучения предоставляется до 30 июня. Однако, студенты ВУЗов имеют право на последиplomные каникулы, и отчисляются 31 августа. До этой даты и сохраняется отсрочка от призыва на военную службу.

Студенты колледжей и техникумов имеют право на отсрочку до 30 июня, и, если отчислены в связи с окончанием обучения раньше, тоже имеют право на последиplomные каникулы до 30 июня.

Если Вы получили в период действия отсрочки повестку о явке в военкомат на мероприятия, связанные с призывом, не торопитесь в военкомат – такой вызов незаконен.

Пособие

Зазуленко Т.Б., Пономарева Н.А., Семушин С.А.

Общественная организация «Материнское право».
Её история и развитие правового просвещения в деятельности

Подписано в печать 08.02.2021.

Формат 60x84/16. Гарнитура «Таймс».

Печать офсетная. Печ. л. 8,75. Усл. печ. л. 8,14.

Тираж 300 экз. Заказ № 32

Волгоградская областная правозащитная
общественная организация родителей военнослужащих
«Материнское право»
400123, г. Волгоград, ул. им. Маршала Ерёменко, д. 17,
тел./факс (8442) 28-21-89, e-mail: hrvolg@inbox.ru,
<http://materinskoe-pravo.ru>

Отпечатано в типографии ООО «РГ «Областные вести»,
400137, г. Волгоград, ул. им. Константина Симонова, д. 36 Б,
тел. (8442) 91-77-45,
e-mail: pressconsult@mail.ru